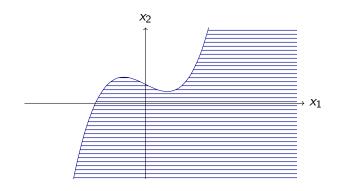
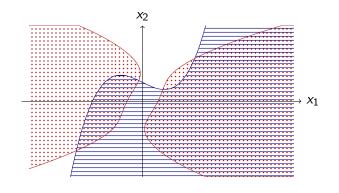
# Kann man ein polynomiales Ungleichungssystem linearisieren?

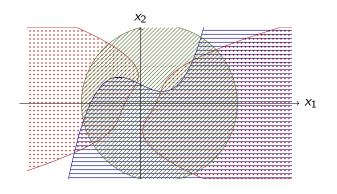
Markus Schweighofer

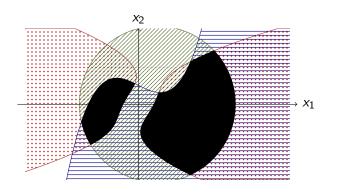
Université de Rennes 1

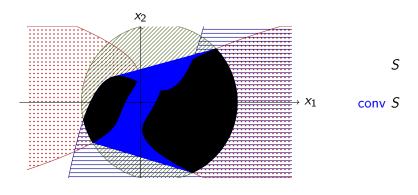
Universität Magdeburg 16. Juli 2008

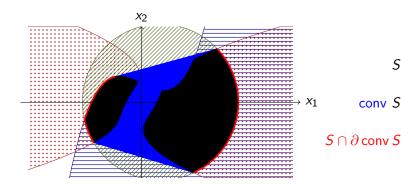


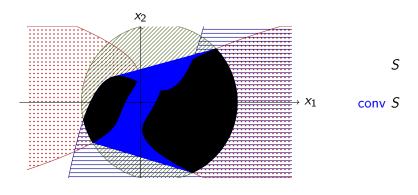


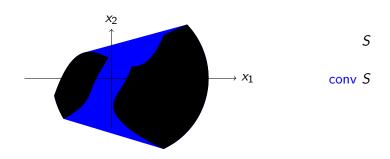


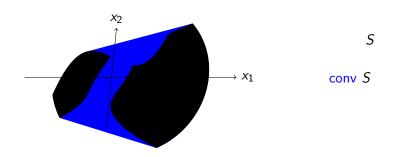


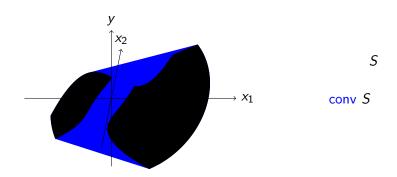


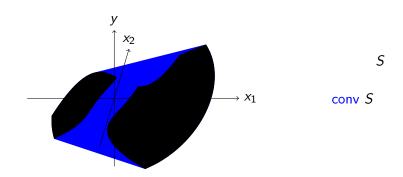


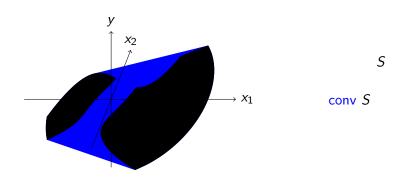


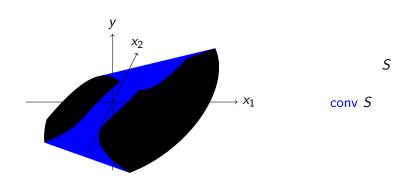


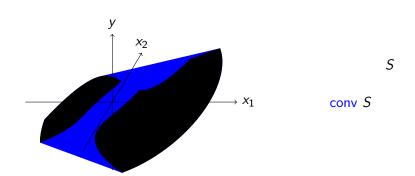


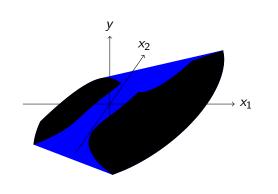


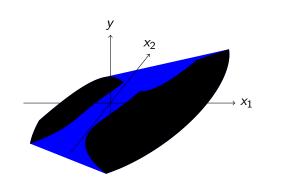






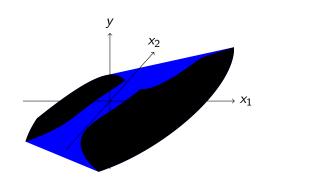


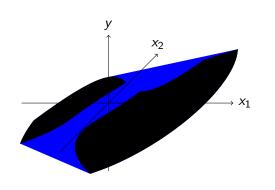


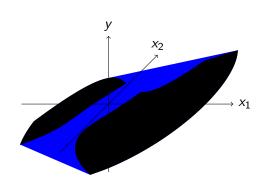


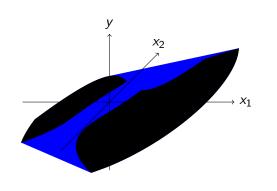
conv S

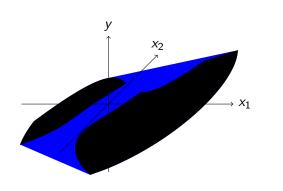
S

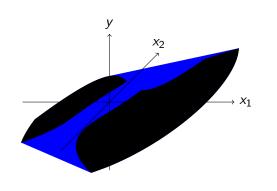


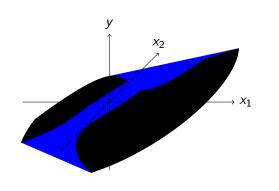


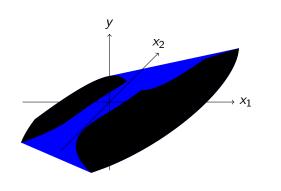


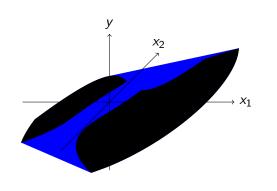


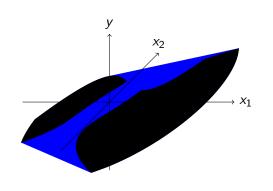




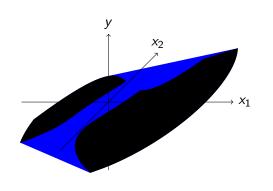




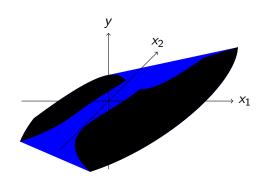




 $\operatorname{\mathsf{conv}} S$ 



#### Lineares Ungleichungssystem



 $\operatorname{\mathsf{conv}} S$ 

Linearisierungsversuch mittels Hinzufügen redundanter Ungleichungen

redundant:

Α			_	$x_1^3$	+	$x_1$	+	$2x_2 -$	$1 \geq 0$
В	_	$x_{2}^{4}$						$x_2^2 -$	
C			_	$x_1^2$	_	$x_{2}^{2}$	+	$x_1 +$	4 ≥ 0
redundant:									
AB		$x_1^3 x_2^4$	_		_	$x_{2}^{2}$	_	$\frac{2}{3}x_2 +$	$\frac{1}{3} \geq 0$
AC								$8x_2 -$	$\tilde{4} \geq 0$
ABC	_	$x_1^5 x_2^{4}$	+		_	$\frac{13}{2}x_2^2$	_	$\frac{8}{2}x_2 +$	$\frac{4}{9} > 0$

Α			_	$x_{1}^{3}$	+	$x_1$	+	$2x_{2}$	_	1	$\geq$	0
В	_	$x_{2}^{4}$				$2x_1x_2$				$\frac{1}{3}$	$\geq$	0
C			_	$x_{1}^{2}$	_	$x_{2}^{2}$	+	$x_1$	+	4	$\geq$	0
redundant:												
AB		$x_1^3 x_2^4$	_		_	$x_{2}^{2}$	_	$\frac{2}{3}x_2$	+	$\frac{1}{3}$	$\geq$	0
AC						$x_1$						
ABC	_	$x_1^5 x_2^{4}$	+		_	$\frac{13}{3}x_2^2$	_	$\frac{8}{3}x_2$	+	$\frac{4}{3}$	$\geq$	0
$D^2$						x <sub>1</sub> <sup>2</sup>	_	$2x_1x_2$	+	$x_0^2$	>	0

Α			_	$x_{1}^{3}$	+	$x_1$	+	$2x_{2}$	_	1	$\geq$	0
В	_	$x_{2}^{4}$	+	$2x_1^2$	_	$2x_1x_2$	+	$x_{2}^{2}$	_	$\frac{1}{3}$	$\geq$	0
C			_	$x_{1}^{2}$	_	$x_{2}^{2}$	+	$x_1$	+	4	$\geq$	0
redundant:												
AB		$x_1^3 x_2^4$	_		_	$x_{2}^{2}$	_	$\frac{2}{3}x_2$	+	$\frac{1}{3}$	$\geq$	0
AC		$x_{1}^{5}$				$x_1$						
ABC	_	$x_1^5 x_2^4$	+		_	$\frac{13}{3}x_2^2$	_	$\frac{8}{3}x_2$	+		$\geq$	
$D^2$								$2x_1x_2$			$\geq$	0
$D^2C$	_	<sub>×</sub> 4	+		$\perp$	4 × 2	$\perp$	14, 40	$\perp$	$4v^2$	>	Λ

Α			_	$x_1^3$	+	$x_1$	+	$2x_{2}$	_	1	$\geq$	0
В	_	$x_{2}^{4}$				$2x_1x_2$				$\frac{1}{3}$	$\geq$	0
C			_	$x_{1}^{2}$	_	$x_{2}^{2}$	+	$x_1$	+	4	$\geq$	0
redundant:												
AB		$x_1^3 x_2^4$	_		_	$x_{2}^{2}$	_	$\frac{2}{3}x_2$	+	$\frac{1}{3}$	$\geq$	0
AC		$x_{1}^{5}$	+		_	$x_1$	+	$8x_{2}$	_	4	$\geq$	0
ABC	_	$x_1^5 x_2^4$	+		_	$\frac{13}{3}x_2^2$	_	$\frac{8}{3}x_2$	+	$\frac{4}{3}$	$\geq$	0
$D^2$						$x_1^2$	_	$2x_1x_2$	+	$x_{2}^{2}$	$\geq$	0
$D^2C$	_	×4	+		+	$4 \sqrt{2}$	_	1 x1 x2	_	$4\sqrt{2}$	>	Λ

Α			_	<i>y</i> 1	+	$x_1$	+	$2x_{2}$	_	1	$\geq$	0
В	_	$x_{2}^{4}$	+	$2x_1^2$	_	$2x_1x_2$	+	$x_{2}^{2}$	_	$\frac{1}{3}$	$\geq$	0
C			_	$x_{1}^{2}$	_	$x_{2}^{2}$	+	$x_1$	+	4	$\geq$	0
irredundant:												
AB		$x_1^3 x_2^4$	_		_	$x_{2}^{2}$	_	$\frac{2}{3}x_2$	+	$\frac{1}{3}$	$\geq$	0
AC		$x_{1}^{5}$	+		_	$x_1$	+	$8x_{2}$	_	4	$\geq$	0
ABC	_	$x_1^5 x_2^4$	+		_	$\frac{13}{3}x_2^2$						
$D^2$						$x_1^2$	_	$2x_1x_2$	+	$x_{2}^{2}$	$\geq$	0
$D^2C$	_	$\chi_1^4$	+		+	$4x_1^2$	+	4x1x2	+	$4x_{2}^{2}$	>	0

Α			_	<i>y</i> <sub>1</sub>	+	$x_1$	+	$2x_{2}$	_	1	$\geq$	0
В	_	$x_{2}^{4}$	+	$2x_1^2$	_	$2x_1x_2$	+	$x_{2}^{2}$	_	$\frac{1}{3}$	$\geq$	0
C			_	$x_{1}^{2}$	_	$x_{2}^{2}$	+	$x_1$	+	4	$\geq$	0
irredundant:												
AB		$x_1^3 x_2^4$	_		_	$x_{2}^{2}$	_	$\frac{2}{3}x_2$	+	$\frac{1}{3}$	$\geq$	0
AC		$x_{1}^{5}$	+		_	$x_1$	+	8 <i>x</i> <sub>2</sub>	_	4	$\geq$	0
ABC	_	$x_1^5 x_2^4$	+		_	$\frac{13}{3}x_2^2$						
$D^2$						$x_1^2$	_	$2x_1x_2$	+	$x_{2}^{2}$	$\geq$	0
$D^2C$	_	$\chi_1^4$	+		+	$4x_1^2$	+	4x1x2	+	$4x_{2}^{2}$	>	0

Α			_	<i>y</i> 1	+	$x_1$	+	$2x_{2}$	_	1	$\geq$	0
В	_	<i>y</i> <sub>2</sub>	+	$2x_1^2$	_	$2x_1x_2$	+	$x_{2}^{2}$	_	$\frac{1}{3}$	$\geq$	0
C			_	$x_1^2$	_	$x_{2}^{2}$	+	$x_1$	+	4	$\geq$	0
irredundant:												
AB		$x_1^3 x_2^4$	_		_	$x_{2}^{2}$	_	$\frac{2}{3}x_2$	+	$\frac{1}{3}$	$\geq$	0
AC		$x_{1}^{5}$	+		_	$x_1$	+	8 <i>x</i> <sub>2</sub>	_	4	$\geq$	0
ABC	_	$x_1^5 x_2^4$	+		_	$\frac{13}{3}x_2^2$	_	$\frac{8}{3}x_2$	+	$\frac{4}{3}$	$\geq$	0
$D^2$						$x_1^2$	_	$2x_1x_2$	+	$x_{2}^{2}$	$\geq$	0
$D^2C$	_	$X_{1}^{4}$	+		+	$4x_1^{-2}$	+	$4x_1x_2$	+	$4x_{2}^{2}$	>	0

Α			_	<i>y</i> <sub>1</sub>	+	$x_1$	+	$2x_{2}$	_	1	$\geq$	0
В	_	<i>y</i> <sub>2</sub>	+	$2x_1^2$	_	$2x_1x_2$	+	$x_{2}^{2}$	_	$\frac{1}{3}$	$\geq$	0
C			_	$x_1^2$	_	$x_{2}^{2}$	+	$x_1$	+	4	$\geq$	0
irredundant:												
AB		$x_1^3 x_2^4$	_		_	$x_{2}^{2}$	_	$\frac{2}{3}x_2$	+	$\frac{1}{3}$	$\geq$	0
AC		$x_{1}^{5}$				$x_1$						
ABC	_	$x_1^5 x_2^4$	+		_	$\frac{13}{3}x_2^2$	_	$\frac{8}{3}x_2$	+	$\frac{4}{3}$	$\geq$	0
$D^2$								$2x_1x_2$				
$D^2C$	_	$x_{1}^{4}$	+		+	$4x_1^2$	+	$4x_1x_2$	+	$4x_{2}^{2}$	>	0

Α			_	<i>y</i> <sub>1</sub>	+	$x_1$	+	$2x_{2}$	_	1	$\geq$	0
В	_	<i>y</i> <sub>2</sub>	+	2 <i>y</i> <sub>3</sub>	_	$2x_1x_2$	+	$x_{2}^{2}$	_	$\frac{1}{3}$	$\geq$	0
C			_	<i>y</i> <sub>3</sub>	_	$x_{2}^{2}$	+	$x_1$	+	4	$\geq$	0
irredundant:												
AB		$x_1^3 x_2^4$	_		_	$x_{2}^{2}$	_	$\frac{2}{3}x_2$	+	$\frac{1}{3}$	$\geq$	0
AC						$x_1$						
ABC	_	$x_1^5 x_2^4$	+		_	$\frac{13}{3}x_2^2$	_	$\frac{8}{3}x_2$	+	$\frac{4}{3}$	$\geq$	0
$D^2$								$2x_1x_2$				
$D^2C$	_	$X_{1}^{4}$	+		+	$4v_3$	+	$4x_1x_2$	+	$4x_{2}^{2}$	>	0

Α			_	<i>y</i> <sub>1</sub>	+	$x_1$	+	$2x_{2}$	_	1	$\geq$	0
В	_	<i>y</i> <sub>2</sub>	+	2 <i>y</i> <sub>3</sub>	_	$2x_1x_2$	+	$x_{2}^{2}$	_	$\frac{1}{3}$	$\geq$	0
C						$x_{2}^{2}$					$\geq$	0
irredundant:												
AB		$x_1^3 x_2^4$	_		_	$x_{2}^{2}$	_	$\frac{2}{3}x_2$	+	$\frac{1}{3}$	$\geq$	0
AC						$x_1$						
ABC	_	$x_1^5 x_2^{4}$	+		_	$\frac{13}{3}x_2^2$	_	$\frac{8}{3}x_2$	+	$\frac{4}{3}$	$\geq$	0
$D^2$								$2x_1x_2$				
$D^2C$	_	$x_{1}^{4}$	+		+	$4y_{3}$	+	$4x_1x_2$	+	$4x_{2}^{2}$	>	0

Α			_	<i>y</i> <sub>1</sub>	+	$x_1$	+	$2x_{2}$	_	1	$\geq$	0
В	_	<i>y</i> <sub>2</sub>	+	2 <i>y</i> <sub>3</sub>	_	$2y_4$	+	$x_{2}^{2}$	_	$\frac{1}{3}$	$\geq$	0
C			_	<i>y</i> <sub>3</sub>	_	$x_{2}^{2}$	+	$x_1$	+	4	$\geq$	0
irredundant:												
AB		$x_1^3 x_2^4$	_		_	$x_{2}^{2}$	_	$\frac{2}{3}x_2$	+	$\frac{1}{3}$	$\geq$	0
AC						$x_1$						
ABC	_	$x_1^5 x_2^{4}$	+		_	$\frac{13}{3}x_2^2$	_	$\frac{8}{3}x_2$	+	$\frac{4}{3}$	$\geq$	0
$D^2$								2 <i>y</i> <sub>4</sub>		$x_{2}^{2}$	$\geq$	0
$D^2C$	_	$x_1^4$	+		+	4 <i>y</i> <sub>3</sub>	+	$4y_{4}$	+	$4x_{2}^{2}$	$\geq$	0

Α			_	<i>y</i> <sub>1</sub>	+	$x_1$	+	$2x_{2}$	_	1	$\geq$	0
В	_	<i>y</i> <sub>2</sub>				2 <i>y</i> <sub>4</sub>				$\frac{1}{3}$	$\geq$	0
C			_			$x_{2}^{2}$				4	$\geq$	0
irredundant:												
AB		$x_1^3 x_2^4$	_		_	$x_{2}^{2}$	_	$\frac{2}{3}x_2$	+	$\frac{1}{3}$	$\geq$	0
AC						$x_1$						
ABC	_	$x_1^5 x_2^4$	+		_	$\frac{13}{3}x_2^2$	_	$\frac{8}{3}x_2$	+	$\frac{4}{3}$	$\geq$	0
$D^2$										$x_{2}^{2}$	$\geq$	0
$D^2C$	_	$x_1^4$	+		+	4 <i>y</i> <sub>3</sub>	+	$4y_{4}$	+	$4x_{2}^{2}$	$\geq$	0

Α			_	<i>y</i> 1	+	$x_1$	+	$2x_{2}$	_	1	$\geq$	0
В	_	<i>y</i> <sub>2</sub>				2 <i>y</i> <sub>4</sub>				$\frac{1}{3}$	$\geq$	0
C			_	<i>y</i> <sub>3</sub>	_	<i>y</i> <sub>5</sub>	+	$x_1$	+	4	$\geq$	0
irredundant:												
AB		$x_1^3 x_2^4$	_		_	<i>y</i> <sub>5</sub>	_	$\frac{2}{3}x_2$	+	$\frac{1}{3}$	$\geq$	0
AC		$x_{1}^{5}$	+		_	$x_1$	+	$8x_{2}$	_	4	$\geq$	0
ABC	_	$x_1^5 x_2^{4}$	+		_	$\frac{13}{3}$ $y_5$	_	$\frac{8}{3}$ $X_2$	+	$\frac{4}{3}$	$\geq$	0
$D^2$						<i>y</i> <sub>3</sub>	_	2 <i>y</i> <sub>4</sub>	+	<i>y</i> <sub>5</sub>	$\geq$	0
$D^2C$	_	$x_1^4$	+		+	4 <i>y</i> <sub>3</sub>	+	4 <i>y</i> <sub>4</sub>	+	4 <i>y</i> <sub>5</sub>	$\geq$	0

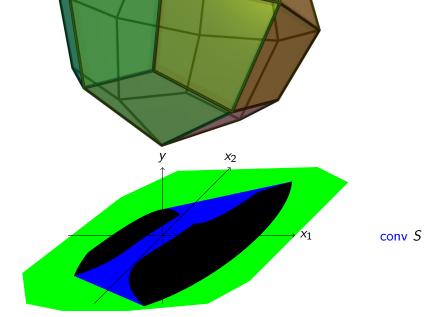
Α			_	<i>y</i> 1	+	$x_1$	+	$2x_{2}$	_	1	$\geq$	0
В	_	<i>y</i> <sub>2</sub>				2 <i>y</i> <sub>4</sub>				$\frac{1}{3}$	$\geq$	0
C			_	<i>y</i> <sub>3</sub>	_	<i>y</i> <sub>5</sub>	+	$x_1$	+	4	$\geq$	0
irredundant:												
AB		$x_1^3 x_2^4$	_		_	<i>y</i> <sub>5</sub>	_	$\frac{2}{3}x_2$	+	$\frac{1}{3}$	$\geq$	0
AC						$x_1$						
ABC	_	$x_1^5 x_2^{4}$	+		_	$\frac{13}{3}$ y <sub>5</sub>	_	$\frac{8}{3}x_2$	+	$\frac{4}{3}$	$\geq$	0
$D^2$						<i>y</i> <sub>3</sub>	_	2 <i>y</i> <sub>4</sub>	+	<i>y</i> <sub>5</sub>	$\geq$	0
$D^2C$	_	$x_1^4$	+		+	4 <i>y</i> <sub>3</sub>	+	$4y_{4}$	+	4 <i>y</i> <sub>5</sub>	$\geq$	0

Α			_	<i>y</i> 1	+	$x_1$	+	$2x_{2}$	_	1	$\geq$	0
В	_	<i>y</i> <sub>2</sub>				2 <i>y</i> <sub>4</sub>				$\frac{1}{3}$	$\geq$	0
C			_	<i>y</i> <sub>3</sub>	_	<i>y</i> <sub>5</sub>	+	$x_1$	+	4	$\geq$	0
irredundant:												
AB		<i>y</i> 6	_		_	<i>y</i> <sub>5</sub>	_	$\frac{2}{3}x_2$	+	$\frac{1}{3}$	$\geq$	0
AC						<i>x</i> <sub>1</sub>						
ABC	_	$x_1^5 x_2^4$	+		_	$\frac{13}{3}$ $y_5$	_	$\frac{8}{3}x_2$	+	$\frac{4}{3}$	$\geq$	0
$D^2$						-		2 <i>y</i> <sub>4</sub>		-	$\geq$	
$D^2C$	_	$x_1^4$	+		+	4 <i>y</i> <sub>3</sub>	+	$4y_{4}$	+	4 <i>y</i> <sub>5</sub>	$\geq$	0

Α			_	<i>y</i> <sub>1</sub>	+	$x_1$	+	$2x_{2}$	_	1	$\geq$	0
В	_	<i>y</i> <sub>2</sub>				2 <i>y</i> <sub>4</sub>				$\frac{1}{3}$	$\geq$	0
C			_	<i>y</i> <sub>3</sub>	_	<i>y</i> <sub>5</sub>	+	$x_1$	+	4	$\geq$	0
irredundant:												
AB		<i>y</i> 6	_		_	<i>y</i> <sub>5</sub>	_	$\frac{2}{3}x_2$	+	$\frac{1}{3}$	$\geq$	0
AC						<i>x</i> <sub>1</sub>						
ABC	_	$x_1^5 x_2^4$	+		_	$\frac{13}{3}$ $y_5$	_	$\frac{8}{3}x_2$	+	$\frac{4}{3}$	$\geq$	0
$D^2$						-		2 <i>y</i> <sub>4</sub>		-		
$D^2C$	_	$x_1^4$	+		+	4 <i>y</i> <sub>3</sub>	+	$4y_{4}$	+	4 <i>y</i> <sub>5</sub>	$\geq$	0

Α			_	<i>y</i> 1	+	$x_1$	+	$2x_{2}$	_	1	$\geq$	0
В	_	<i>y</i> <sub>2</sub>				2 <i>y</i> <sub>4</sub>				$\frac{1}{3}$	$\geq$	0
C			_	<i>y</i> <sub>3</sub>	_	<i>y</i> <sub>5</sub>	+	$x_1$	+	4	$\geq$	0
irredundant:												
AB		<i>y</i> <sub>6</sub>	_		_	<i>y</i> <sub>5</sub>	_	$\frac{2}{3}x_2$	+	$\frac{1}{3}$	$\geq$	0
AC		<i>y</i> 10	+		_	$x_1$	+	$8x_{2}$	_	4	$\geq$	0
ABC	_	$x_1^5 x_2^4$	+		_	$\frac{13}{3}$ $y_5$	_	$\frac{8}{3}x_2$	+	$\frac{4}{3}$	$\geq$	0
$D^2$						<i>y</i> <sub>3</sub>	_	2 <i>y</i> <sub>4</sub>	+	<i>y</i> <sub>5</sub>	$\geq$	0
$D^2C$	_	$x_1^4$	+		+	4 <i>y</i> <sub>3</sub>	+	$4y_{4}$	+	$4y_{5}$	$\geq$	0

Α			_	<i>y</i> <sub>1</sub>	+	$x_1$	+	$2x_{2}$	_	1	$\geq$	0
В	_	<i>y</i> <sub>2</sub>				2 <i>y</i> <sub>4</sub>				$\frac{1}{3}$	$\geq$	0
C			_	<i>y</i> <sub>3</sub>	_	<i>y</i> <sub>5</sub>	+	$x_1$	+	4	$\geq$	0
irredundant:												
AB		<i>y</i> <sub>6</sub>	_		_	<i>y</i> <sub>5</sub>	_	$\frac{2}{3}x_2$	+	$\frac{1}{3}$	$\geq$	0
AC		<i>y</i> 10	+		_	$x_1$	+	8 <i>x</i> <sub>2</sub>	_	4	$\geq$	0
ABC	_	$x_1^5 x_2^4$	+		_	$\frac{13}{3}$ $y_5$	_	$\frac{8}{3}x_2$	+	$\frac{4}{3}$	$\geq$	0
$D^2$						<i>y</i> <sub>3</sub>	_	2 <i>y</i> <sub>4</sub>	+	<i>y</i> <sub>5</sub>	$\geq$	0
$D^2C$	_	$x_1^4$	+		+	4 <i>y</i> <sub>3</sub>	+	$4y_{4}$	+	4 <i>y</i> <sub>5</sub>	$\geq$	0



Linearisierungsversuch mittels Hinzufügen von Scharen redundanter Ungleichungen

Linearisierungsversuch mittels Hinzufügen von Scharen redundanter Ungleichungen

$$(a + bx_1 + cx_2 + dx_1^2 + ex_1x_2 + fx_2^2)^2 \ge 0$$

Linearisierungsversuch mittels Hinzufügen von Scharen redundanter Ungleichungen

$$(a + bx_1 + cx_2 + dx_1^2 + ex_1x_2 + fx_2^2)^2 \ge 0$$
  $\iff$ 

$$(a+bx_1+cx_2+dx_1^2+ex_1x_2+fx_2^2)(1 \quad x_1 \quad x_2 \quad x_1^2 \quad x_1x_2 \quad x_2^2)\begin{pmatrix} a \\ b \\ c \\ d \\ e \end{pmatrix} \geq 0$$

Linearisierungsversuch mittels Hinzufügen von Scharen redundanter Ungleichungen

$$(a + bx_1 + cx_2 + dx_1^2 + ex_1x_2 + fx_2^2)^2 \ge 0$$
  $\iff$ 

Linearisierungsversuch mittels Hinzufügen von Scharen redundanter Ungleichungen

$$(a + bx_1 + cx_2 + dx_1^2 + ex_1x_2 + fx_2^2)^2 \ge 0$$
  $\iff$ 

Linearisierungsversuch mittels Hinzufügen von Scharen redundanter Ungleichungen

$$\begin{pmatrix} 1 & x_1 & x_2 & y_3 & y_4 & y_5 \\ x_1 & y_3 & y_4 & y_1 & y_6 & y_7 \\ x_2 & y_4 & y_5 & y_6 & y_7 & y_9 \\ y_3 & y_1 & y_6 & y_8 & y_{10} & y_{11} \\ y_4 & y_6 & y_7 & y_{10} & y_{11} & y_{12} \\ y_5 & y_7 & y_9 & y_{11} & y_{12} & y_2 \end{pmatrix} \succeq 0$$

Linearisierungsversuch mittels Hinzufügen von Scharen redundanter Ungleichungen

Linearisierungsversuch mittels Hinzufügen von Scharen redundanter Ungleichungen

$$(a + bx_1 + cx_2)^2(-x_1^2 - x_2^2 + x_1 + 4) \ge 0$$

Linearisierungsversuch mittels Hinzufügen von Scharen redundanter Ungleichungen

$$(a + bx_1 + cx_2)^2(-x_1^2 - x_2^2 + x_1 + 4) \ge 0$$
  $\iff$ 

$$(-x_1^2-x_2^2+x_1+4)(a+bx_1+cx_2)(1 \quad x_1 \quad x_2)\begin{pmatrix} a \\ b \\ c \end{pmatrix} \geq 0$$

Linearisierungsversuch mittels Hinzufügen von Scharen redundanter Ungleichungen

$$(a + bx_1 + cx_2)^2(-x_1^2 - x_2^2 + x_1 + 4) \ge 0$$
  $\iff$ 

$$(-x_1^2-x_2^2+x_1+4)$$
  $\begin{pmatrix} a & b & c \end{pmatrix}$   $\begin{pmatrix} 1 \\ x_1 \\ x_2 \end{pmatrix}$   $\begin{pmatrix} 1 & x_1 & x_2 \end{pmatrix}$   $\begin{pmatrix} a \\ b \\ c \end{pmatrix} \geq 0$ 

Linearisierungsversuch mittels Hinzufügen von Scharen redundanter Ungleichungen

$$(a + bx_1 + cx_2)^2(-x_1^2 - x_2^2 + x_1 + 4) \ge 0$$
  $\iff$ 

$$(a \ b \ c) (-x_1^2 - x_2^2 + x_1 + 4) \begin{pmatrix} 1 \\ x_1 \\ x_2 \end{pmatrix} (1 \ x_1 \ x_2) \begin{pmatrix} a \\ b \\ c \end{pmatrix} \ge 0$$

Linearisierungsversuch mittels Hinzufügen von Scharen redundanter Ungleichungen

$$(a + bx_1 + cx_2)^2(-x_1^2 - x_2^2 + x_1 + 4) \ge 0$$
  $\iff$ 

$$\begin{pmatrix} a & b & c \end{pmatrix} \left( -x_1^2 - x_2^2 + x_1 + 4 \right) \begin{pmatrix} 1 & x_1 & x_2 \\ x_1 & x_1^2 & x_1 x_2 \\ x_2 & x_1 x_2 & x_2^2 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} a \\ b \\ c \end{pmatrix} \ge 0$$

Linearisierungsversuch mittels Hinzufügen von Scharen redundanter Ungleichungen

$$\begin{pmatrix} a & b & c \end{pmatrix} \begin{pmatrix} -x_1^2 - x_2^2 + x_1 + 4 & \dots & \dots \\ -x_1^3 - x_1 x_2^2 + x_1^2 + 4 x_1 & \dots & \dots \\ -x_1^2 x_2 - x_2^3 + x_1 x_2 + 4 x_2 & \dots & \dots \end{pmatrix} \begin{pmatrix} a \\ b \\ c \end{pmatrix} \ge 0$$

Linearisierungsversuch mittels Hinzufügen von Scharen redundanter Ungleichungen

$$\begin{pmatrix} a & b & c \end{pmatrix} \begin{pmatrix} -x_1^2 - x_2^2 + x_1 + 4 & \dots & \dots \\ -x_1^3 - x_1 x_2^2 + x_1^2 + 4 x_1 & \dots & \dots \\ -x_1^2 x_2 - x_2^3 + x_1 x_2 + 4 x_2 & \dots & \dots \end{pmatrix} \begin{pmatrix} a \\ b \\ c \end{pmatrix} \geq 0$$

Linearisierungsversuch mittels Hinzufügen von Scharen redundanter Ungleichungen

$$\begin{pmatrix} a & b & c \end{pmatrix} \begin{pmatrix} -x_1^2 - x_2^2 + x_1 + 4 & \dots & \dots \\ -y_1 - x_1 x_2^2 + x_1^2 + 4 x_1 & \dots & \dots \\ -x_1^2 x_2 - x_2^3 + x_1 x_2 + 4 x_2 & \dots & \dots \end{pmatrix} \begin{pmatrix} a \\ b \\ c \end{pmatrix} \geq 0$$

Linearisierungsversuch mittels Hinzufügen von Scharen redundanter Ungleichungen

$$\begin{pmatrix} a & b & c \end{pmatrix} \begin{pmatrix} -x_1^2 - x_2^2 + x_1 + 4 & \dots & \dots \\ -y_1 - x_1 x_2^2 + x_1^2 + 4 x_1 & \dots & \dots \\ -x_1^2 x_2 - x_2^3 + x_1 x_2 + 4 x_2 & \dots & \dots \end{pmatrix} \begin{pmatrix} a \\ b \\ c \end{pmatrix} \geq 0$$

Linearisierungsversuch mittels Hinzufügen von Scharen redundanter Ungleichungen

$$\begin{pmatrix} a & b & c \end{pmatrix} \begin{pmatrix} -x_1^2 - x_2^2 + x_1 + 4 & \dots & \dots \\ -y_1 - x_1 x_2^2 + x_1^2 + 4 x_1 & \dots & \dots \\ -x_1^2 x_2 - x_2^3 + x_1 x_2 + 4 x_2 & \dots & \dots \end{pmatrix} \begin{pmatrix} a \\ b \\ c \end{pmatrix} \geq 0$$

Linearisierungsversuch mittels Hinzufügen von Scharen redundanter Ungleichungen

$$\begin{pmatrix} a & b & c \end{pmatrix} \begin{pmatrix} -x_1^2 - x_2^2 + x_1 + 4 & \dots & \dots \\ -y_1 - x_1 x_2^2 + x_1^2 + 4 x_1 & \dots & \dots \\ -x_1^2 x_2 - x_2^3 + x_1 x_2 + 4 x_2 & \dots & \dots \end{pmatrix} \begin{pmatrix} a \\ b \\ c \end{pmatrix} \geq 0$$

Linearisierungsversuch mittels Hinzufügen von Scharen redundanter Ungleichungen

$$\begin{pmatrix} a & b & c \end{pmatrix} \begin{pmatrix} -y_3 - x_2^2 + x_1 + 4 & \dots & \dots \\ -y_1 - x_1 x_2^2 + y_3 + 4x_1 & \dots & \dots \\ -x_1^2 x_2 - x_2^3 + x_1 x_2 + 4x_2 & \dots & \dots \end{pmatrix} \begin{pmatrix} a \\ b \\ c \end{pmatrix} \geq 0$$

Linearisierungsversuch mittels Hinzufügen von Scharen redundanter Ungleichungen

$$\begin{pmatrix} a & b & c \end{pmatrix} \begin{pmatrix} -y_3 - x_2^2 + x_1 + 4 & \dots & \dots \\ -y_1 - x_1 x_2^2 + y_3 + 4 x_1 & \dots & \dots \\ -x_1^2 x_2 - x_2^3 + x_1 x_2 + 4 x_2 & \dots & \dots \end{pmatrix} \begin{pmatrix} a \\ b \\ c \end{pmatrix} \geq 0$$

Linearisierungsversuch mittels Hinzufügen von Scharen redundanter Ungleichungen

$$\begin{pmatrix} a & b & c \end{pmatrix} \begin{pmatrix} -y_3 - x_2^2 + x_1 + 4 & \dots & \dots \\ -y_1 - x_1 x_2^2 + y_3 + 4x_1 & \dots & \dots \\ -x_1^2 x_2 - x_2^3 + y_4 + 4x_2 & \dots & \dots \end{pmatrix} \begin{pmatrix} a \\ b \\ c \end{pmatrix} \geq 0$$

Linearisierungsversuch mittels Hinzufügen von Scharen redundanter Ungleichungen

$$\begin{pmatrix} a & b & c \end{pmatrix} \begin{pmatrix} -y_3 - x_2^2 + x_1 + 4 & \dots & \dots \\ -y_1 - x_1 x_2^2 + y_3 + 4x_1 & \dots & \dots \\ -x_1^2 x_2 - x_2^3 + y_4 + 4x_2 & \dots & \dots \end{pmatrix} \begin{pmatrix} a \\ b \\ c \end{pmatrix} \geq 0$$

Linearisierungsversuch mittels Hinzufügen von Scharen redundanter Ungleichungen

$$\begin{pmatrix} a & b & c \end{pmatrix} \begin{pmatrix} -y_3 - y_5 + x_1 + 4 & \dots & \dots \\ -y_1 - x_1 x_2^2 + y_3 + 4 x_1 & \dots & \dots \\ -x_1^2 x_2 - x_2^3 + y_4 + 4 x_2 & \dots & \dots \end{pmatrix} \begin{pmatrix} a \\ b \\ c \end{pmatrix} \geq 0$$

Linearisierungsversuch mittels Hinzufügen von Scharen redundanter Ungleichungen

$$\begin{pmatrix} a & b & c \end{pmatrix} \begin{pmatrix} -y_3 - y_5 + x_1 + 4 & \dots & \dots \\ -y_1 - x_1 x_2^2 + y_3 + 4 x_1 & \dots & \dots \\ -x_1^2 x_2 - x_2^3 + y_4 + 4 x_2 & \dots & \dots \end{pmatrix} \begin{pmatrix} a \\ b \\ c \end{pmatrix} \geq 0$$

Linearisierungsversuch mittels Hinzufügen von Scharen redundanter Ungleichungen

$$\begin{pmatrix} a & b & c \end{pmatrix} \begin{pmatrix} -y_3 - y_5 + x_1 + 4 & \dots & \dots \\ -y_1 - y_6 + y_3 + 4x_1 & \dots & \dots \\ -x_1^2 x_2 - x_2^3 + y_4 + 4x_2 & \dots & \dots \end{pmatrix} \begin{pmatrix} a \\ b \\ c \end{pmatrix} \geq 0$$

Linearisierungsversuch mittels Hinzufügen von Scharen redundanter Ungleichungen

$$\begin{pmatrix} a & b & c \end{pmatrix} \begin{pmatrix} -y_3 - y_5 + x_1 + 4 & \dots & \dots \\ -y_1 - y_6 + y_3 + 4x_1 & \dots & \dots \\ -x_1^2 x_2 - x_2^3 + y_4 + 4x_2 & \dots & \dots \end{pmatrix} \begin{pmatrix} a \\ b \\ c \end{pmatrix} \ge 0$$

Linearisierungsversuch mittels Hinzufügen von Scharen redundanter Ungleichungen

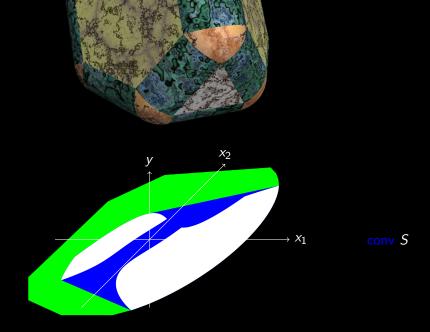
Linearisierungsversuch mittels Hinzufügen von Scharen redundanter Ungleichungen

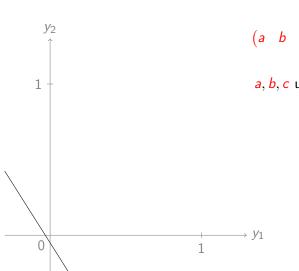
Linearisierungsversuch mittels Hinzufügen von Scharen redundanter Ungleichungen

$$\begin{pmatrix} a & b & c \end{pmatrix} \begin{pmatrix} -y_3 - y_5 + x_1 + 4 & \dots & \dots \\ -y_1 - y_6 + y_3 + 4x_1 & \dots & \dots \\ -y_7 - y_8 + y_4 + 4x_2 & \dots & \dots \end{pmatrix} \begin{pmatrix} a \\ b \\ c \end{pmatrix} \ge 0$$

Linearisierungsversuch mittels Hinzufügen von Scharen redundanter Ungleichungen

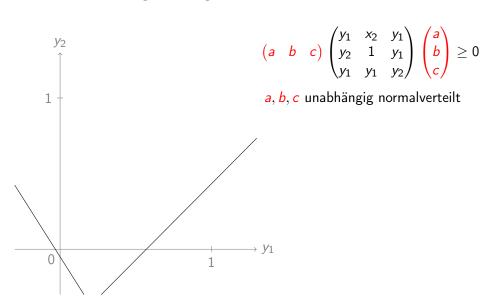
$$\begin{pmatrix} -y_3 - y_5 + x_1 + 4 & \dots & \dots \\ -y_1 - y_6 + y_3 + 4x_1 & \dots & \dots \\ -y_7 - y_8 + y_4 + 4x_2 & \dots & \dots \end{pmatrix} \succeq 0$$

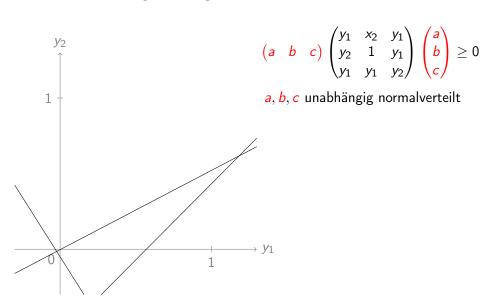


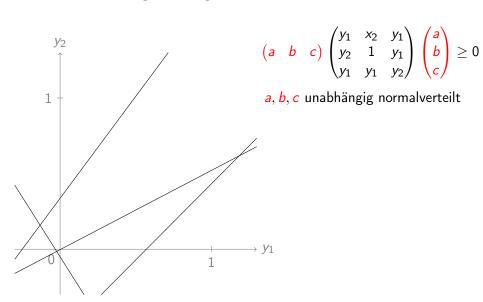


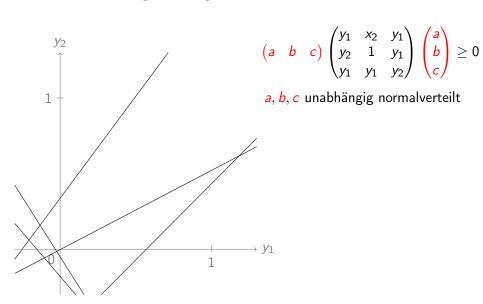
$$\begin{pmatrix} a & b & c \end{pmatrix} \begin{pmatrix} y_1 & x_2 & y_1 \\ y_2 & 1 & y_1 \\ y_1 & y_1 & y_2 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} a \\ b \\ c \end{pmatrix} \ge 0$$

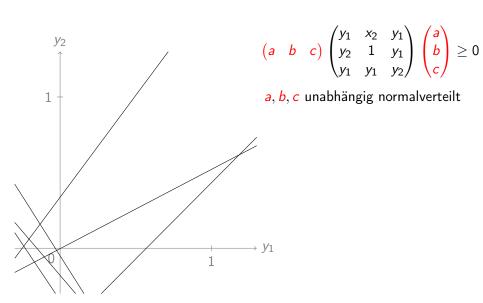
$$a, b, c \text{ unabhängig normal verteilt}$$

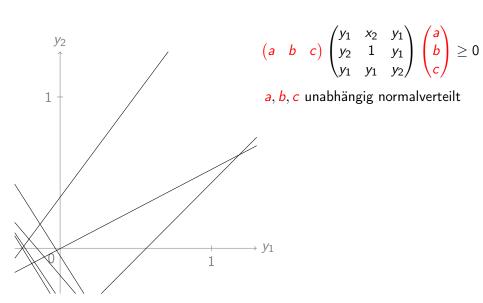


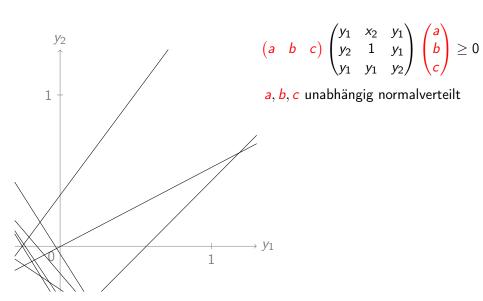


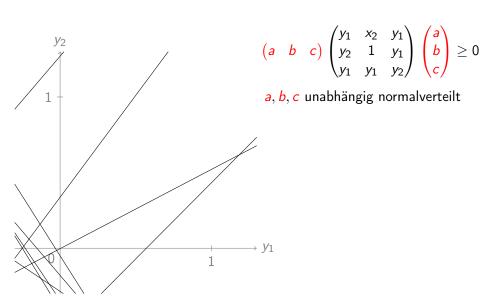


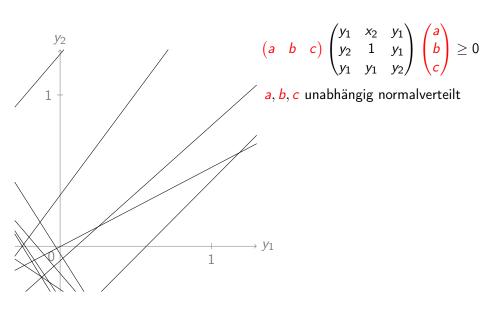


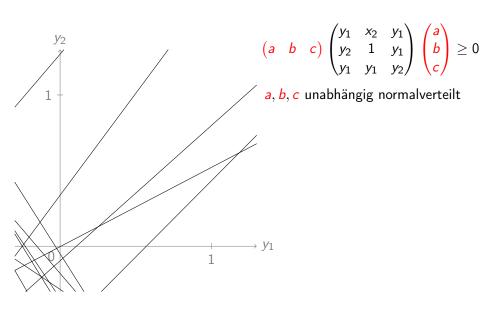


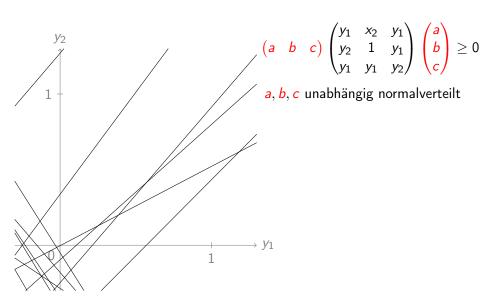


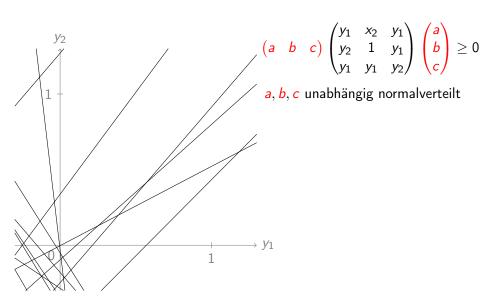


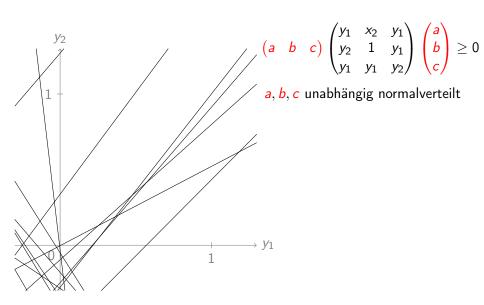


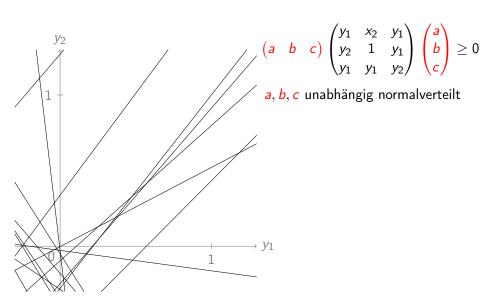


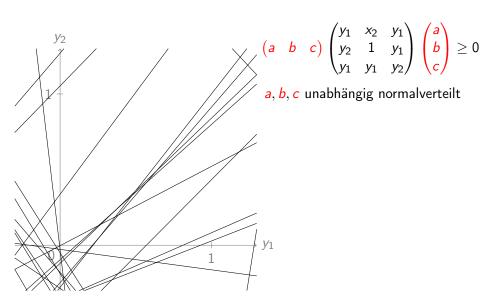


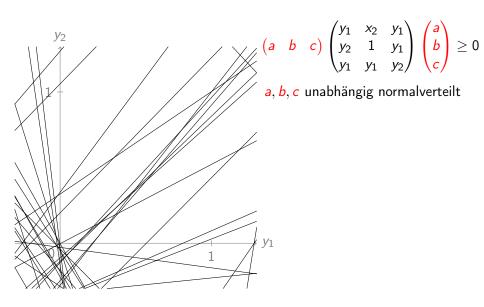


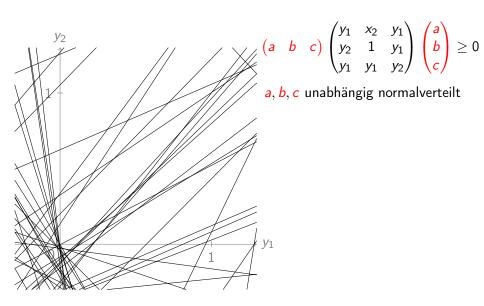


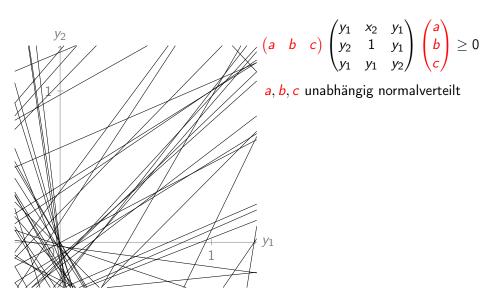


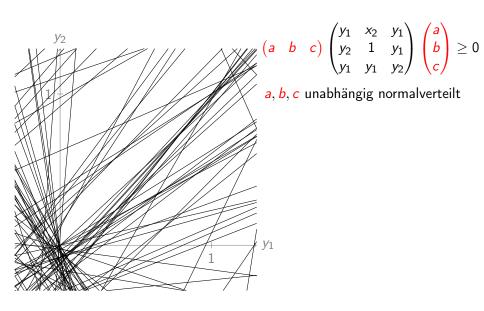


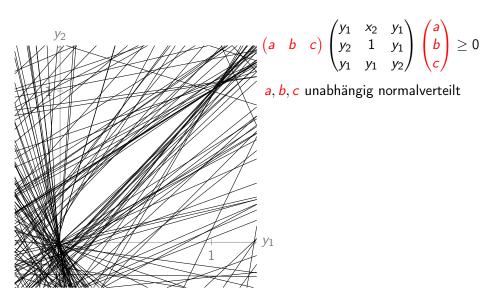


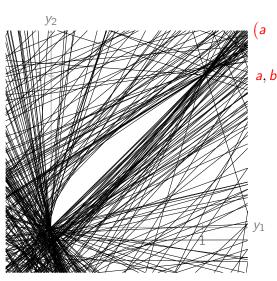






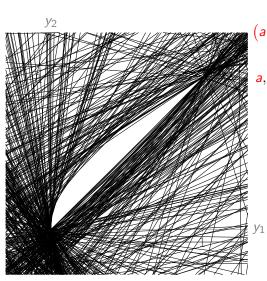






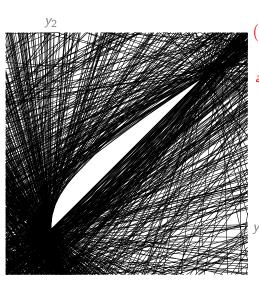
$$\begin{pmatrix} a & b & c \end{pmatrix} \begin{pmatrix} y_1 & x_2 & y_1 \\ y_2 & 1 & y_1 \\ y_1 & y_1 & y_2 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} a \\ b \\ c \end{pmatrix} \geq 0$$

a, b, c unabhängig normalverteilt



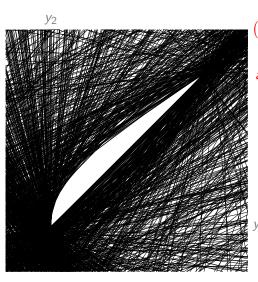
$$\begin{pmatrix} a & b & c \end{pmatrix} \begin{pmatrix} y_1 & x_2 & y_1 \\ y_2 & 1 & y_1 \\ y_1 & y_1 & y_2 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} a \\ b \\ c \end{pmatrix} \ge 0$$

a, b, c unabhängig normalverteilt



$$\begin{pmatrix} a & b & c \end{pmatrix} \begin{pmatrix} y_1 & x_2 & y_1 \\ y_2 & 1 & y_1 \\ y_1 & y_1 & y_2 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} a \\ b \\ c \end{pmatrix} \geq 0$$

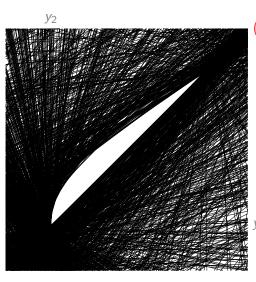
a, b, c unabhängig normalverteilt



$$\begin{pmatrix} a & b & c \end{pmatrix} \begin{pmatrix} y_1 & x_2 & y_1 \\ y_2 & 1 & y_1 \\ y_1 & y_1 & y_2 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} a \\ b \\ c \end{pmatrix} \ge 0$$

a, b, c unabhängig normalverteilt

*y*<sub>1</sub>



$$\begin{pmatrix} a & b & c \end{pmatrix} \begin{pmatrix} y_1 & x_2 & y_1 \\ y_2 & 1 & y_1 \\ y_1 & y_1 & y_2 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} a \\ b \\ c \end{pmatrix} \ge 0$$

a, b, c unabhängig normalverteilt

*y*<sub>1</sub>

 $lack ar X = (X_1,\ldots,X_n)$  Variablen

- $lack X = (X_1, \dots, X_n)$  Variablen
- $ightharpoonup \mathbb{R}[\bar{X}]$  Polynome

- $ightharpoonup ar{X} = (X_1, \dots, X_n)$  Variablen
- $ightharpoonup \mathbb{R}[\bar{X}]$  Polynome
- $g_1, \ldots, g_m \in \mathbb{R}[\bar{X}]$  beschreiben...

- $\bar{X} = (X_1, \dots, X_n)$  Variablen
- $ightharpoonup \mathbb{R}[\bar{X}]$  Polynome
- $ightharpoonup g_1, \ldots, g_m \in \mathbb{R}[\bar{X}]$  beschreiben...
- ▶ ... die Menge  $S := \{x \in \mathbb{R}^n \mid g_1(x) \ge 0, ..., g_m(x) \ge 0\}$

- $\bar{X} = (X_1, \dots, X_n)$  Variablen
- $ightharpoonup \mathbb{R}[\bar{X}]$  Polynome
- $g_1, \ldots, g_m \in \mathbb{R}[\bar{X}]$  beschreiben...
- ▶ ... die Menge  $S := \{x \in \mathbb{R}^n \mid g_1(x) \ge 0, ..., g_m(x) \ge 0\}$
- $T := \{ s_{\delta} g_1^{\delta_1} \cdots g_m^{\delta_m} \mid s_{\delta} \in \mathbb{R}[\bar{X}]^2$

- $\bar{X} = (X_1, \dots, X_n)$  Variablen
- $ightharpoonup \mathbb{R}[\bar{X}]$  Polynome
- $ightharpoonup g_1, \ldots, g_m \in \mathbb{R}[\bar{X}]$  beschreiben...

konvexer Kegel in  $\mathbb{R}[\bar{X}]$ 

- ▶ ... die Menge  $S := \{x \in \mathbb{R}^n \mid g_1(x) \ge 0, ..., g_m(x) \ge 0\}$
- lacksquare  $T:=\{\sum_{\delta\in\{0,1\}^m}s_\delta g_1^{\delta_1}\cdots g_m^{\delta_m}\mid s_\delta\in\sum\mathbb{R}[\bar{X}]^2$

- $\bar{X} = (X_1, \dots, X_n)$  Variablen
- $ightharpoonup \mathbb{R}[\bar{X}]$  Polynome
- $ightharpoonup g_1, \ldots, g_m \in \mathbb{R}[\bar{X}]$  beschreiben...

konvexer Kegel in  $\mathbb{R}[\bar{X}]$ 

- ▶ ... die Menge  $S := \{x \in \mathbb{R}^n \mid g_1(x) \ge 0, ..., g_m(x) \ge 0\}$ lacksquare  $T:=\{\sum_{\delta\in\{0,1\}^m}s_\delta g_1^{\delta_1}\cdots g_m^{\delta_m}\mid s_\delta\in\sum\mathbb{R}[\bar{X}]^2$

 $\blacktriangleright \mathcal{L} := \{L \mid L \colon \mathbb{R}[\bar{X}] \to \mathbb{R} \mid \text{linear}, L(1) = 1, L(T) \subseteq \mathbb{R}_{>0}\}$ 

Lösungsmenge des "linearisierten" Systems

- $\bar{X} = (X_1, \dots, X_n)$  Variablen
- $ightharpoonup \mathbb{R}[\bar{X}]$  Polynome
- $ightharpoonup g_1, \ldots, g_m \in \mathbb{R}[\bar{X}]$  beschreiben...

- ▶ ... die Menge  $S := \{x \in \mathbb{R}^n \mid g_1(x) \ge 0, ..., g_m(x) > 0\}$

konvexer Kegel in  $\mathbb{R}[\bar{X}]$ 

Schmüdgen-Relaxierung

- $T := \{ \sum_{\delta \in \{0,1\}^m} s_\delta g_1^{\delta_1} \cdots g_m^{\delta_m} \mid s_\delta \in \sum \mathbb{R}[\bar{X}]^2$
- $\blacktriangleright \mathcal{L} := \{L \mid L \colon \mathbb{R}[\bar{X}] \to \mathbb{R} \mid \text{linear}, L(1) = 1, L(T) \subseteq \mathbb{R}_{>0}\}$ 

  - Lösungsmenge des "linearisierten" Systems
- $\triangleright$  S' := { $(L(X_1), \ldots, L(X_n)) \mid L \in \mathcal{L}$ } Projektion

- $\bar{X} = (X_1, \dots, X_n)$  Variablen
- $ightharpoonup \mathbb{R}[\bar{X}]_k$  Polynome vom Grad höchstens k
- ▶  $g_1, ..., g_m \in \mathbb{R}[\bar{X}]$  beschreiben...

  ▶ ... die Menge  $S := \{x \in \mathbb{R}^n \mid g_1(x) > 0, ..., g_m(x) > 0\}$
- ▶ ... die Menge  $S := \{x \in \mathbb{R}^n \mid g_1(x) \ge 0, \dots, g_m(x) \ge 0\}$ ▶  $T_k := \{\sum_{\delta \in \{0,1\}^m} s_\delta g_1^{\delta_1} \cdots g_m^{\delta_m} \mid s_\delta \in \sum \mathbb{R}[\bar{X}]^2, \deg(s_\delta g^\delta) \le k\}$
- konvexer Kegel in  $\mathbb{R}[\bar{X}]_k$   $\mathcal{L}_k := \{L \mid L \colon \mathbb{R}[\bar{X}]_k \to \mathbb{R} \text{ linear, } L(1) = 1, L(T_k) \subseteq \mathbb{R}_{\geq 0}\}$ Lösungsmenge des "linearisierten" Systems
- (beschreibbar durch eine lineare Matrixungleichung)
   ▶ S<sub>k</sub>' := {(L(X<sub>1</sub>),...,L(X<sub>n</sub>)) | L ∈ L<sub>k</sub>} Projektion
   k-te Lasserre-Relaxierung

- $\bar{X} = (X_1, \dots, X_n)$  Variablen
- $ightharpoonup \mathbb{R}[\bar{X}]_k$  Polynome vom Grad höchstens k
- $ightharpoonup g_1, \ldots, g_m \in \mathbb{R}[\bar{X}]$  beschreiben...
- ▶ ... die Menge  $S := \{x \in \mathbb{R}^n \mid g_1(x) \ge 0, ..., g_m(x) \ge 0\}$  $\blacktriangleright \ \ \textit{$T_k$} := \{ \, \textstyle \sum_{\delta \in \{0,1\}^m} s_\delta g_1^{\delta_1} \cdots g_m^{\delta_m} \mid s_\delta \in \, \textstyle \sum \mathbb{R}[\bar{X}]^2, \deg(s_\delta g^\delta) \leq k \}$ 
  - konvexer Kegel in  $\mathbb{R}[\bar{X}]_{k}$
  - $\blacktriangleright \mathcal{L}_k := \{L \mid L \colon \mathbb{R}[\bar{X}]_k \to \mathbb{R} \text{ linear}, L(1) = 1, L(T_k) \subseteq \mathbb{R}_{>0}\}$
  - Lösungsmenge des "linearisierten" Systems (beschreibbar durch eine lineare Matrixungleichung)  $\triangleright S_k' := \{(L(X_1), \ldots, L(X_n)) \mid L \in \mathcal{L}_k\}$  Projektion k-te Lasserre-Relaxierung

- $\bar{X} = (X_1, \dots, X_n)$  Variablen
- $ightharpoonup \mathbb{R}[\bar{X}]_k$  Polynome vom Grad höchstens k
- ▶  $g_1, \dots, g_m \in \mathbb{R}[\bar{X}]$  beschreiben... ▶ die Menge  $S := \{x \in \mathbb{R}^m \mid g_1(x) > 0 \mid g_2(x) > 0 \}$
- ▶ ... die Menge  $S := \{x \in \mathbb{R}^n \mid g_1(x) \ge 0, \dots, g_m(x) \ge 0\}$ ▶  $T_k := \{\sum_{\delta \in \{0,1\}^m} s_\delta g_1^{\delta_1} \cdots g_m^{\delta_m} \mid s_\delta \in \sum \mathbb{R}[\bar{X}]^2, \deg(s_\delta g^\delta) \le k\}$ 
  - konvexer Kegel in  $\mathbb{R}[\bar{X}]_k$   $\blacktriangleright \mathcal{L}_k := \{L \mid L \colon \mathbb{R}[\bar{X}]_k \to \mathbb{R} \text{ linear}, L(1) = 1, L(T_k) \subseteq \mathbb{R}_{\geq 0}\}$ Lösungsmenge des "linearisierten" Systems
  - (beschreibbar durch eine lineare Matrixungleichung)  $S_k' := \{(L(X_1), \dots, L(X_n)) \mid L \in \mathcal{L}_k\} \text{ Projektion } k\text{-te Lasserre-Relaxierung}$
- Es gilt stets  $S\subseteq \mathsf{conv}\, S\subseteq S'\subseteq\ldots\subseteq S'_4\subseteq S'_3\subseteq S'_2\subseteq S'_1.$

- $\bar{X} = (X_1, \dots, X_n)$  Variablen
- $ightharpoonup \mathbb{R}[\bar{X}]_k$  Polynome vom Grad höchstens k
- $ightharpoonup g_1, \ldots, g_m \in \mathbb{R}[\bar{X}]$  beschreiben...
- ▶ ... die Menge  $S := \{x \in \mathbb{R}^n \mid g_1(x) \ge 0, ..., g_m(x) \ge 0\}$
- ▶  $T_k := \{ \sum_{\delta \in \{0,1\}^m} s_\delta g_1^{\delta_1} \cdots g_m^{\delta_m} \mid s_\delta \in \sum \mathbb{R}[\bar{X}]^2, \deg(s_\delta g^\delta) \leq k \}$  konvexer Kegel in  $\mathbb{R}[\bar{X}]_k$
- ▶  $\mathcal{L}_k := \{L \mid L \colon \mathbb{R}[\bar{X}]_k \to \mathbb{R} \text{ linear}, L(1) = 1, L(T_k) \subseteq \mathbb{R}_{\geq 0}\}$ Lösungsmenge des "linearisierten" Systems (beschreibbar durch eine lineare Matrixungleichung)
- ►  $S_k' := \{(L(X_1), \dots, L(X_n)) \mid L \in \mathcal{L}_k\}$  Projektion k-te Lasserre-Relaxierung

Es gilt stets  $S \subseteq \text{conv } S \subseteq S' \subseteq \ldots \subseteq S'_4 \subseteq S'_3 \subseteq S'_2 \subseteq S'_1$ . Die Frage ist, ob conv  $S = S'_k$  für genügend großes  $k \in \mathbb{N}$ .

Proposition (Powers & Scheiderer 2005).

Hat S nichtleeres Inneres, so ist  $T_k$  abgeschlossen in  $\mathbb{R}[\bar{X}]_k$ .

Proposition (Powers & Scheiderer 2005).

Hat S nichtleeres Inneres, so ist  $T_k$  abgeschlossen in  $\mathbb{R}[\bar{X}]_k$ .

Proposition. Wenn S kompakt ist, dann ist conv S abgeschlossen in  $\mathbb{R}^n$ .

Proposition (Powers & Scheiderer 2005).

Hat S nichtleeres Inneres, so ist  $T_k$  abgeschlossen in  $\mathbb{R}[\bar{X}]_k$ .

Proposition. Wenn S kompakt ist, dann ist conv S abgeschlossen in  $\mathbb{R}^n$ .

Proposition.  $\overline{T_k} = \{ f \in \mathbb{R}[\bar{X}] \mid \forall L \in \mathcal{L}_k : L(f) \geq 0 \}.$ 

Proposition (Powers & Scheiderer 2005).

Hat S nichtleeres Inneres, so ist  $T_k$  abgeschlossen in  $\mathbb{R}[\bar{X}]_k$ .

Proposition. Wenn S kompakt ist, dann ist conv S abgeschlossen in  $\mathbb{R}^n$ .

Proposition.  $\overline{T_k} = \{ f \in \mathbb{R}[\overline{X}] \mid \forall L \in \mathcal{L}_k : L(f) \geq 0 \}.$ 

Bemerkung.  $\overline{\operatorname{conv} S} = \bigcap \{ f^{-1}(\mathbb{R}_{\geq 0}) \mid f \in \mathbb{R}[\bar{X}]_1, f \geq 0 \text{ on } S \}$ 

Proposition (Powers & Scheiderer 2005).

Hat S nichtleeres Inneres, so ist  $T_k$  abgeschlossen in  $\mathbb{R}[\bar{X}]_k$ .

Proposition. Wenn S kompakt ist, dann ist conv S abgeschlossen in  $\mathbb{R}^n$ .

Proposition.  $\overline{T_k} = \{ f \in \mathbb{R}[\bar{X}] \mid \forall L \in \mathcal{L}_k : L(f) \geq 0 \}.$ 

Bemerkung.  $\overline{\operatorname{conv} S} = \bigcap \{ f^{-1}(\mathbb{R}_{\geq 0}) \mid f \in \mathbb{R}[\bar{X}]_1, f \geq 0 \text{ on } S \}$ 

Proposition.  $\overline{S'_k} = \bigcap \{ f^{-1}(\mathbb{R}_{\geq 0}) \mid f \in \mathbb{R}[\bar{X}]_1 \cap \overline{T_k} \}.$ 

Sei 
$$S \neq \emptyset$$
 und  $k \in \mathbb{N} := \{1, 2, 3, \dots\}$ .

Proposition (Powers & Scheiderer 2005).

Hat S nichtleeres Inneres, so ist  $T_k$  abgeschlossen in  $\mathbb{R}[\bar{X}]_k$ .

Proposition. Wenn S kompakt ist, dann ist conv S abgeschlossen in  $\mathbb{R}^n$ .

Proposition.  $\overline{T_k} = \{ f \in \mathbb{R}[\overline{X}] \mid \forall L \in \mathcal{L}_k : L(f) \geq 0 \}.$ 

Bemerkung.  $\overline{\operatorname{conv} S} = \bigcap \{ f^{-1}(\mathbb{R}_{\geq 0}) \mid f \in \mathbb{R}[\bar{X}]_1, f \geq 0 \text{ on } S \}$ 

Proposition.  $\overline{S'_k} = \bigcap \{f^{-1}(\mathbb{R}_{\geq 0}) \mid f \in \mathbb{R}[\overline{X}]_1 \cap \overline{T_k}\}.$ 

Proposition. Ist conv S abgeschlossen, so gilt conv  $S = S'_k \iff \forall f \in \mathbb{R}[\bar{X}]_1 : (f \ge 0 \text{ on } S \implies f \in \overline{T_k}).$ 

Satz (Schmüdgen 1991).

(a)  $\forall L \in \mathcal{L} : \exists \text{ W-Maß } \mu \text{ auf } S : \forall p \in \mathbb{R}[\bar{X}] : L(p) = \int p \ d\mu$ 

Satz (Schmüdgen 1991).

- (a)  $\forall L \in \mathcal{L} : \exists W\text{-Maß } \mu \text{ auf } S : \forall p \in \mathbb{R}[\bar{X}] : L(p) = \int p \ d\mu$
- (b)  $\forall f \in \mathbb{R}[\bar{X}] : (f > 0 \text{ on } S \implies f \in T)$

Satz (Schmüdgen 1991).

(a)  $\forall L \in \mathcal{L} : \exists \text{ W-Maß } \mu \text{ auf } S : \forall p \in \mathbb{R}[\bar{X}] : L(p) = \int p \ d\mu$ (b)  $\forall f \in \mathbb{R}[\bar{X}] : (f > 0 \text{ on } S \implies f \in T)$ 

Satz (Schmüdgen 1991).

(a) 
$$\forall L \in \mathcal{L} \colon \exists \text{ W-Maß } \mu \text{ auf } S \colon \forall p \in \mathbb{R}[\bar{X}] \colon L(p) = \int p \ d\mu$$

(b) 
$$\forall f \in \mathbb{R}[\bar{X}] : (f > 0 \text{ on } S \implies f \in T)$$

Satz (2004). Für 
$$f \in \mathbb{R}[\bar{X}]$$
,  $f = \sum_{\alpha \in \mathbb{N}^n} a_{\alpha} \binom{\alpha_1 + \dots + \alpha_n}{\alpha_1 \dots \alpha_n} \bar{X}^{\alpha}$ ,  $a_{\alpha} \in \mathbb{R}$ , setze  $||f|| := \max\{|a_{\alpha}| \mid \alpha \in \mathbb{N}^n\}$ .

Satz (Schmüdgen 1991).

(a) 
$$\forall L \in \mathcal{L} : \exists W$$
-Maß  $\mu$  auf  $S : \forall p \in \mathbb{R}[\bar{X}] : L(p) = \int p \ d\mu$ 

(b) 
$$\forall f \in \mathbb{R}[\bar{X}] : (f > 0 \text{ on } S \implies f \in T)$$

Satz (2004). Für 
$$f \in \mathbb{R}[\bar{X}]$$
,  $f = \sum_{\alpha \in \mathbb{N}^n} a_{\alpha} {\alpha_1 + \cdots + \alpha_n \choose \alpha_1 + \cdots + \alpha_n} \bar{X}^{\alpha}$ ,  $a_{\alpha} \in \mathbb{R}$ , setze  $||f|| := \max\{|a_{\alpha}| \mid \alpha \in \mathbb{N}^n\}$ . Gelte  $\emptyset \neq S \subseteq (-1, 1)^n$ .

Satz (Schmüdgen 1991).

(a) 
$$\forall L \in \mathcal{L} : \exists W$$
-Maß  $\mu$  auf  $S : \forall p \in \mathbb{R}[\bar{X}] : L(p) = \int p \ d\mu$ 

(b) 
$$\forall f \in \mathbb{R}[\bar{X}] : (f > 0 \text{ on } S \implies f \in T)$$

Folgerung. conv S = S'

Satz (2004). Für  $f \in \mathbb{R}[\bar{X}]$ ,  $f = \sum_{\alpha \in \mathbb{N}^n} a_\alpha \binom{\alpha_1 + \dots + \alpha_n}{\alpha_1 \dots \alpha_n} \bar{X}^\alpha$ ,  $a_\alpha \in \mathbb{R}$ , setze  $||f|| := \max\{|a_\alpha| \mid \alpha \in \mathbb{N}^n\}$ . Gelte  $\emptyset \neq S \subseteq (-1,1)^n$ . Dann gibt es eine Konstante  $c \in \mathbb{N}$  (die nur von n, m und  $g_1, \dots, g_m$ ) abhängt

Satz (Schmüdgen 1991).

(a) 
$$\forall L \in \mathcal{L} \colon \exists$$
 W-Maß  $\mu$  auf  $S \colon \forall p \in \mathbb{R}[\bar{X}] \colon L(p) = \int p \ d\mu$ 

(b) 
$$\forall f \in \mathbb{R}[\bar{X}] : (f > 0 \text{ on } S \implies f \in T)$$

Satz (2004). Für 
$$f \in \mathbb{R}[\bar{X}]$$
,  $f = \sum_{\alpha \in \mathbb{N}^n} a_{\alpha} \binom{\alpha_1 + \dots + \alpha_n}{\alpha_1 \dots \alpha_n} \bar{X}^{\alpha}$ ,  $a_{\alpha} \in \mathbb{R}$ , setze  $||f|| := \max\{|a_{\alpha}| \mid \alpha \in \mathbb{N}^n\}$ . Gelte  $\emptyset \neq S \subseteq (-1,1)^n$ . Dann gibt es eine Konstante  $c \in \mathbb{N}$  (die nur von  $n$ ,  $m$  und  $g_1, \dots, g_m$ ) abhängt derart, daß für alle  $f \in \mathbb{R}[\bar{X}]_d$  mit  $f^* := \min\{f(x) \mid x \in S\} > 0$ 

Satz (Schmüdgen 1991).

(a) 
$$\forall L \in \mathcal{L} \colon \exists$$
 W-Maß  $\mu$  auf  $S \colon \forall p \in \mathbb{R}[\bar{X}] \colon L(p) = \int p \ d\mu$ 

(b) 
$$\forall f \in \mathbb{R}[\bar{X}] : (f > 0 \text{ on } S \implies f \in T)$$

Satz (2004). Für 
$$f \in \mathbb{R}[\bar{X}]$$
,  $f = \sum_{\alpha \in \mathbb{N}^n} a_{\alpha} \binom{\alpha_1 + \dots + \alpha_n}{\alpha_1 \dots \alpha_n} \bar{X}^{\alpha}$ ,  $a_{\alpha} \in \mathbb{R}$ , setze  $||f|| := \max\{|a_{\alpha}| \mid \alpha \in \mathbb{N}^n\}$ . Gelte  $\emptyset \neq S \subseteq (-1,1)^n$ . Dann gibt es eine Konstante  $c \in \mathbb{N}$  (die nur von  $n$ ,  $m$  und  $g_1, \dots, g_m$ ) abhängt derart, daß für alle  $f \in \mathbb{R}[\bar{X}]_d$  mit  $f^* := \min\{f(x) \mid x \in S\} > 0$  gilt  $f \in \mathcal{T}_k$  für ein

$$k \leq cd^2\left(1+\left(d^2n^d\frac{\|f\|}{f^*}\right)^c\right).$$

Satz (Schmüdgen 1991).

(a) 
$$\forall L \in \mathcal{L} \colon \exists \text{ W-Maß } \mu \text{ auf } S \colon \forall p \in \mathbb{R}[\bar{X}] \colon L(p) = \int p \ d\mu$$

(b) 
$$\forall f \in \mathbb{R}[\bar{X}] : (f > 0 \text{ on } S \implies f \in T)$$

Folgerung. conv S = S'

Satz (2004). Für  $f \in \mathbb{R}[\bar{X}]$ ,  $f = \sum_{\alpha \in \mathbb{N}^n} a_{\alpha} \binom{\alpha_1 + \dots + \alpha_n}{\alpha_1 \dots \alpha_n} \bar{X}^{\alpha}$ ,  $a_{\alpha} \in \mathbb{R}$ , setze  $||f|| := \max\{|a_{\alpha}| \mid \alpha \in \mathbb{N}^n\}$ . Gelte  $\emptyset \neq S \subseteq (-1,1)^n$ . Dann gibt es eine Konstante  $c \in \mathbb{N}$  (die nur von n, m und  $g_1, \dots, g_m$ ) abhängt derart, daß für alle  $f \in \mathbb{R}[\bar{X}]_1$  mit  $f^* := \min\{f(x) \mid x \in S\} > 0$  gilt  $f \in \mathcal{T}_k$  für ein

$$k \leq c \left(1 + \left(n \frac{\|f\|}{f^*}\right)^c\right).$$

Satz (Schmüdgen 1991).

(a) 
$$\forall L \in \mathcal{L} \colon \exists \ \mathsf{W} ext{-Maß}\ \mu \ \mathsf{auf}\ S \colon \forall p \in \mathbb{R}[\bar{X}] \colon \mathit{L}(p) = \int p \ d\mu$$

(b) 
$$\forall f \in \mathbb{R}[\bar{X}] : (f > 0 \text{ on } S \implies f \in T)$$

Folgerung. conv S = S'

Satz (2004). Für  $f \in \mathbb{R}[\bar{X}]$ ,  $f = \sum_{\alpha \in \mathbb{N}^n} a_{\alpha} \binom{\alpha_1 + \dots + \alpha_n}{\alpha_1 \dots \alpha_n} \bar{X}^{\alpha}$ ,  $a_{\alpha} \in \mathbb{R}$ , setze  $||f|| := \max\{|a_{\alpha}| \mid \alpha \in \mathbb{N}^n\}$ . Gelte  $\emptyset \neq S \subseteq (-1,1)^n$ . Dann gibt es eine Konstante  $c \in \mathbb{N}$  (die nur von n, m und  $g_1, \dots, g_m$ ) abhängt derart, daß für alle  $f \in \mathbb{R}[\bar{X}]_1$  mit  $f^* := \min\{f(x) \mid x \in S\} > 0$  gilt  $f \in \mathcal{T}_k$  für ein

$$k \leq c \left(1 + \left(\frac{\|f\|}{f^*}\right)^c\right).$$

Satz (Schmüdgen 1991).

- (a)  $\forall L \in \mathcal{L} : \exists \text{ W-Maß } \mu \text{ auf } S : \forall p \in \mathbb{R}[\bar{X}] : L(p) = \int p \ d\mu$
- (b)  $\forall f \in \mathbb{R}[\bar{X}] : (f > 0 \text{ on } S \implies f \in T)$

Folgerung. conv S = S'

Satz (2004). Für  $f \in \mathbb{R}[\bar{X}]$ ,  $f = \sum_{\alpha \in \mathbb{N}^n} a_\alpha \binom{\alpha_1 + \dots + \alpha_n}{\alpha_1 \dots \alpha_n} \bar{X}^\alpha$ ,  $a_\alpha \in \mathbb{R}$ , setze  $\|f\| := \max\{|a_\alpha| \mid \alpha \in \mathbb{N}^n\}$ . Gelte  $\emptyset \neq S \subseteq (-1,1)^n$ . Dann gibt es eine Konstante  $c \in \mathbb{N}$  (die nur von n, m und  $g_1, \dots, g_m$ ) abhängt derart, daß für alle  $f \in \mathbb{R}[\bar{X}]_1$  mit  $f^* := \min\{f(x) \mid x \in S\} > 0$  gilt  $f \in \mathcal{T}_k$  für ein

$$k \le c \left(1 + \left(\frac{\|f\|}{f^*}\right)^c\right).$$

Folgerung.  $\exists c \in \mathbb{N} : \forall k \in \mathbb{N}_{\geq c} : \forall x \in S'_k : \operatorname{dist}(x, \operatorname{conv} S) \leq \frac{c}{\sqrt[c]{k}}$ 

Satz (Schmüdgen 1991). Für alle  $f \in \mathbb{R}[\bar{X}]$ : f > 0 on  $S \implies \exists p_{\delta} \in \mathbb{R}[\bar{X}]^{1 \times *}$ :  $f = \sum_{\delta \in \{0,1\}} p_{\delta} p_{\delta}^T g^{\delta}$ 

Folgerung (Hol & Scherer 2008). Für alle 
$$F \in S\mathbb{R}[\bar{X}]^{t \times t}$$
:  $F \succ 0$  on  $S \implies \exists P_{\delta} \in \mathbb{R}[\bar{X}]^{t \times *}$ :  $F = \sum_{\delta \in \{0,1\}} P_{\delta} P_{\delta}^{T} g^{\delta}$ 

Satz (Schmüdgen 1991). Für alle 
$$f \in \mathbb{R}[\bar{X}]$$
:  $f > 0$  on  $S \implies \exists p_{\delta} \in \mathbb{R}[\bar{X}]^{1 \times *} : f = \sum_{\delta \in \{0,1\}} p_{\delta} p_{\delta}^T g^{\delta}$ 

Folgerung (Hol & Scherer 2008). Für alle 
$$F \in S\mathbb{R}[\bar{X}]^{t \times t}$$
:  $F \succ 0$  on  $S \implies \exists P_{\delta} \in \mathbb{R}[\bar{X}]^{t \times *} : F = \sum_{\delta \in \{0,1\}} P_{\delta} P_{\delta}^{T} g^{\delta}$ 

Beweis (M.S.). Gegeben  $F \in \mathbb{R}[\bar{X}]^{t \times t}$  mit  $F \succ 0$  auf S, betrachte  $f := Y \in \mathbb{R}[\bar{X}, Y]$  und beachte, daß f > 0 auf

$$S_F := \{(x, y) \in \mathbb{R}^{n+1} \mid x \in S, \text{ y Eigenwert von } F(x)\}$$
  
=  $\{(x, y) \mid g_1(x) \ge 0, \dots, g_m(x) \ge 0, p_F(x, y) = 0\},$ 

Satz (Schmüdgen 1991). Für alle 
$$f \in \mathbb{R}[\bar{X}]$$
:  $f > 0$  on  $S \implies \exists p_{\delta} \in \mathbb{R}[\bar{X}]^{1 \times *} : f = \sum_{\delta \in \{0,1\}} p_{\delta} p_{\delta}^{T} g^{\delta}$ 

Folgerung (Hol & Scherer 2008). Für alle 
$$F \in S\mathbb{R}[\bar{X}]^{t \times t}$$
:  $F \succ 0$  on  $S \implies \exists P_{\delta} \in \mathbb{R}[\bar{X}]^{t \times *} : F = \sum_{\delta \in \{0,1\}} P_{\delta} P_{\delta}^T g^{\delta}$ 

Beweis (M.S.). Gegeben  $F \in \mathbb{R}[\bar{X}]^{t \times t}$  mit  $F \succ 0$  auf S, betrachte  $f := Y \in \mathbb{R}[\bar{X}, Y]$  und beachte, daß f > 0 auf

$$S_F := \{(x, y) \in \mathbb{R}^{n+1} \mid x \in S, \text{ y Eigenwert von } F(x)\}\$$
  
=  $\{(x, y) \mid g_1(x) \ge 0, \dots, g_m(x) \ge 0, p_F(x, y) = 0\},\$ 

wobei  $P_F \in \mathbb{R}[\bar{X}][Y] = \mathbb{R}[\bar{X}, Y]$  das charakteristische Polynom von F ist.

Satz (Schmüdgen 1991). Für alle 
$$f \in \mathbb{R}[\bar{X}]$$
:  $f > 0$  on  $S \implies \exists p_{\delta} \in \mathbb{R}[\bar{X}]^{1 \times *} : f = \sum_{\delta \in \{0,1\}} p_{\delta} p_{\delta}^T g^{\delta}$ 

Folgerung (Hol & Scherer 2008). Für alle 
$$F \in S\mathbb{R}[\bar{X}]^{t \times t}$$
:  $F \succ 0$  on  $S \implies \exists P_{\delta} \in \mathbb{R}[\bar{X}]^{t \times *}$ :  $F = \sum_{\delta \in \{0,1\}} P_{\delta} P_{\delta}^{T} g^{\delta}$ 

Beweis (M.S.). Gegeben  $F \in \mathbb{R}[\bar{X}]^{t \times t}$  mit  $F \succ 0$  auf S, betrachte  $f := Y \in \mathbb{R}[\bar{X}, Y]$  und beachte, daß f > 0 auf

$$S_F := \{(x, y) \in \mathbb{R}^{n+1} \mid x \in S, \text{ y Eigenwert von } F(x)\}\$$
  
=  $\{(x, y) \mid g_1(x) \ge 0, \dots, g_m(x) \ge 0, p_F(x, y) = 0\},\$ 

wobei  $P_F \in \mathbb{R}[\bar{X}][Y] = \mathbb{R}[\bar{X}, Y]$  das charakteristische Polynom von F ist. Wende Schmüdgen an auf f = Y.

Satz (Schmüdgen 1991). Für alle  $f \in \mathbb{R}[\bar{X}]$ : f > 0 on  $S \implies \exists p_{\delta} \in \mathbb{R}[\bar{X}]^{1 \times *} : f = \sum_{\delta \in \{0,1\}} p_{\delta} p_{\delta}^T g^{\delta}$ 

Folgerung (Hol & Scherer 2008). Für alle  $F \in S\mathbb{R}[\bar{X}]^{t \times t}$ :  $F \succ 0$  on  $S \implies \exists P_{\delta} \in \mathbb{R}[\bar{X}]^{t \times *} : F = \sum_{\delta \in \{0,1\}} P_{\delta} P_{\delta}^{T} g^{\delta}$ 

Beweis (M.S.). Gegeben  $F \in \mathbb{R}[\bar{X}]^{t \times t}$  mit  $F \succ 0$  auf S, betrachte  $f := Y \in \mathbb{R}[\bar{X}, Y]$  und beachte, daß f > 0 auf

$$S_F := \{(x, y) \in \mathbb{R}^{n+1} \mid x \in S, \text{ y Eigenwert von } F(x)\}$$
  
=  $\{(x, y) \mid g_1(x) \ge 0, \dots, g_m(x) \ge 0, p_F(x, y) = 0\},$ 

wobei  $P_F \in \mathbb{R}[\bar{X}][Y] = \mathbb{R}[\bar{X}, Y]$  das charakteristische Polynom von Fist. Wende Schmüdgen an auf f = Y. Benutze

 $\mathbb{R}[\bar{X}, Y] \to \mathbb{R}[\bar{X}, F] \subset \mathbb{R}[\bar{X}]^{t \times t}$  ( $\mathbb{R}[\bar{X}, F]$  ist kommutativ).

Satz (Schmüdgen 1991). Für alle 
$$f \in \mathbb{R}[\bar{X}]$$
:  $f > 0$  on  $S \implies \exists p_{\delta} \in \mathbb{R}[\bar{X}]^{1 \times *}$ :  $f = \sum_{\delta \in \{0,1\}} p_{\delta} p_{\delta}^T g^{\delta}$ 

Folgerung (Hol & Scherer 2008). Für alle 
$$F \in S\mathbb{R}[\bar{X}]^{t \times t}$$
:  $F \succ 0$  on  $S \implies \exists P_{\delta} \in \mathbb{R}[\bar{X}]^{t \times *}$ :  $F = \sum_{\delta \in \{0,1\}} P_{\delta} P_{\delta}^{T} g^{\delta}$ 

Beweis (M.S.). Gegeben  $F \in \mathbb{R}[\bar{X}]^{t \times t}$  mit  $F \succ 0$  auf S, betrachte  $f := Y \in \mathbb{R}[\bar{X}, Y]$  und beachte, daß f > 0 auf

$$S_F := \{(x, y) \in \mathbb{R}^{n+1} \mid x \in S, \text{ y Eigenwert von } F(x)\}\$$
  
=  $\{(x, y) \mid g_1(x) \ge 0, \dots, g_m(x) \ge 0, p_F(x, y) = 0\},$ 

wobei  $P_F \in \mathbb{R}[\bar{X}][Y] = \mathbb{R}[\bar{X},Y]$  das charakteristische Polynom von F ist. Wende Schmüdgen an auf f = Y. Benutze  $\mathbb{R}[\bar{X},Y] \to \mathbb{R}[\bar{X},F] \subseteq \mathbb{R}[\bar{X}]^{t \times t}$  ( $\mathbb{R}[\bar{X},F]$  ist kommutativ). Da  $P_F(\bar{X},F) = 0$  nach Cayley-Hamilton, verschwindet  $p_F$  in dieser Darstellung.

Satz (Schmüdgen 1991). Für alle 
$$f \in \mathbb{R}[\bar{X}]$$
:  $f > 0$  on  $S \implies \exists p_{\delta} \in \mathbb{R}[\bar{X}]^{1 \times *} : f = \sum_{\delta \in \{0,1\}} p_{\delta} p_{\delta}^{T} g^{\delta}$ 

Folgerung (Hol & Scherer 2008). Für alle 
$$F \in S\mathbb{R}[\bar{X}]^{t \times t}$$
:  $F \succ 0$  on  $S \implies \exists P_{\delta} \in \mathbb{R}[\bar{X}]^{t \times *} : F = \sum_{\delta \in \{0,1\}} P_{\delta} P_{\delta}^{T} g^{\delta}$ 

Beweis (M.S.). Gegeben  $F \in \mathbb{R}[\bar{X}]^{t \times t}$  mit  $F \succ 0$  auf S, betrachte  $f := Y \in \mathbb{R}[\bar{X}, Y]$  und beachte, daß f > 0 auf

$$S_F := \{(x, y) \in \mathbb{R}^{n+1} \mid x \in S, \text{ y Eigenwert von F(x)}\}\$$
  
=  $\{(x, y) \mid g_1(x) \ge 0, \dots, g_m(x) \ge 0, p_F(x, y) = 0\},$ 

wobei  $P_F \in \mathbb{R}[\bar{X}][Y] = \mathbb{R}[\bar{X},Y]$  das charakteristische Polynom von F ist. Wende Schmüdgen an auf f = Y. Benutze  $\mathbb{R}[\bar{X},Y] \to \mathbb{R}[\bar{X},F] \subseteq \mathbb{R}[\bar{X}]^{t \times t}$  ( $\mathbb{R}[\bar{X},F]$  ist kommutativ). Da  $P_F(\bar{X},F) = 0$  nach Cayley-Hamilton, verschwindet  $p_F$  in dieser Darstellung. Matrizenrechnungen kann man blockweise ausführen!

Satz (Schmüdgen 1991). Für alle  $f \in \mathbb{R}[\bar{X}]$ : f > 0 on  $S \implies \exists p_{\delta} \in \mathbb{R}[\bar{X}]^{1 \times *} : f = \sum_{\delta \in \{0,1\}} p_{\delta} p_{\delta}^T g^{\delta}$ 

Folgerung (Hol & Scherer 2008). Für alle 
$$F \in S\mathbb{R}[\bar{X}]^{t \times t}$$
:  $F \succ 0$  on  $S \implies \exists P_{\delta} \in \mathbb{R}[\bar{X}]^{t \times *} : F = \sum_{\delta \in \{0,1\}} P_{\delta} P_{\delta}^T g^{\delta}$ 

Beweis (M.S.). Gegeben  $F \in \mathbb{R}[\bar{X}]^{t \times t}$  mit  $F \succ 0$  auf S, betrachte  $f := Y \in \mathbb{R}[\bar{X}, Y]$  und beachte, daß f > 0 auf

$$S_F := \{(x, y) \in \mathbb{R}^{n+1} \mid x \in S, \text{ y Eigenwert von F(x)}\}\$$
  
=  $\{(x, y) \mid g_1(x) \ge 0, \dots, g_m(x) \ge 0, p_F(x, y) = 0\},$ 

wobei  $P_F \in \mathbb{R}[\bar{X}][Y] = \mathbb{R}[\bar{X},Y]$  das charakteristische Polynom von F ist. Wende Schmüdgen an auf f=Y. Benutze

 $\mathbb{R}[\bar{X}, Y] \to \mathbb{R}[\bar{X}, F] \subseteq \mathbb{R}[\bar{X}]^{t \times t}$  ( $\mathbb{R}[\bar{X}, F]$  ist kommutativ). Da  $P_F(\bar{X}, F) = 0$  nach Cayley-Hamilton, verschwindet  $p_F$  in dieser Darstellung. Matrizenrechnungen kann man blockweise ausführen! Problem: So bekommen wir keine Gradschranken wie in Schmüdgen.

Der Originalbeweis von Hol & Scherer ahmt meine algebraischen Konstruktionen für Polynome mit Matrixkoeffizienten nach.

Der Originalbeweis von Hol & Scherer ahmt meine algebraischen Konstruktionen für Polynome mit Matrixkoeffizienten nach. Das ist auch der Weg, den Helton and Nie gehen, um Gradschranken für den Satz von Hol & Scherer zu erhalten.

Der Originalbeweis von Hol & Scherer ahmt meine algebraischen Konstruktionen für Polynome mit Matrixkoeffizienten nach. Das ist auch der Weg, den Helton and Nie gehen, um Gradschranken für den Satz von Hol & Scherer zu erhalten. Jedoch kann man sogar die Betrachtung von Matrixkoeffizienten gänzlich vermeiden, indem man  $F \in \mathbb{R}[\bar{X}]^{t \times t}$  identifiziert mit

Der Originalbeweis von Hol & Scherer ahmt meine algebraischen Konstruktionen für Polynome mit Matrixkoeffizienten nach. Das ist auch der Weg, den Helton and Nie gehen, um Gradschranken für den Satz von Hol & Scherer zu erhalten. Jedoch kann man sogar die Betrachtung von Matrixkoeffizienten gänzlich vermeiden, indem man  $F \in \mathbb{R}[\bar{X}]^{t \times t}$  identifiziert mit der Schar  $(f_a)_{a \in S^{t-1}}$  der Polynome  $f_a := a^T F a \in \mathbb{R}[\bar{X}]$ 

Satz (Helton & Nie). Für  $F = \sum_{\alpha \in \mathbb{N}^n} A_{\alpha} \binom{\alpha_1 + \dots + \alpha_n}{\alpha_1 \dots \alpha_n} \bar{X}^{\alpha}$ ,  $A_{\alpha} \in S\mathbb{R}^{t \times t}$ , setze  $||F|| := \max\{||A_{\alpha}|| \mid \alpha \in \mathbb{N}^n\}$ .

Satz (Helton & Nie). Für  $F = \sum_{\alpha \in \mathbb{N}^n} A_{\alpha} \begin{pmatrix} \alpha_1 + \cdots + \alpha_n \\ \alpha_1 & \cdots & \alpha_n \end{pmatrix} \bar{X}^{\alpha}$ ,  $A_{\alpha} \in S\mathbb{R}^{t \times t}$ , setze  $||F|| := \max\{||A_{\alpha}|| \mid \alpha \in \mathbb{N}^n\}$ . Gelte  $\emptyset \neq S \subseteq (-1,1)^n$ .

Satz (Helton & Nie). Für  $F = \sum_{\alpha \in \mathbb{N}^n} A_{\alpha} \binom{\alpha_1 + \dots + \alpha_n}{\alpha_1 \dots \alpha_n} \bar{X}^{\alpha}$ ,  $A_{\alpha} \in S\mathbb{R}^{t \times t}$ , setze  $\|F\| := \max\{\|A_{\alpha}\| \mid \alpha \in \mathbb{N}^n\}$ . Gelte  $\emptyset \neq S \subseteq (-1,1)^n$ . Dann gibt es eine Konstante  $c \in \mathbb{N}$  (die nur von n, m und  $g_1, \dots, g_m$  abhängt) so,

Satz (Helton & Nie). Für  $F = \sum_{\alpha \in \mathbb{N}^n} A_{\alpha} \binom{\alpha_1 + \dots + \alpha_n}{\alpha_1 \dots \alpha_n} \bar{X}^{\alpha}$ ,  $A_{\alpha} \in S\mathbb{R}^{t \times t}$ , setze  $\|F\| := \max\{\|A_{\alpha}\| \mid \alpha \in \mathbb{N}^n\}$ . Gelte  $\emptyset \neq S \subseteq (-1,1)^n$ . Dann gibt es eine Konstante  $c \in \mathbb{N}$  (die nur von n, m und  $g_1, \dots, g_m$  abhängt) so, daß für alle  $F \in S\mathbb{R}[\bar{X}]_{c}^{t \times t}$  mit  $F^* := \min\{\lambda_{\min}(F(x)) \mid x \in S\} > 0$ ,

Satz (Helton & Nie). Für  $F = \sum_{\alpha \in \mathbb{N}^n} A_{\alpha} \binom{\alpha_1 + \dots + \alpha_n}{\alpha_1 \dots \alpha_n} \bar{X}^{\alpha}$ ,  $A_{\alpha} \in S\mathbb{R}^{t \times t}$ , setze  $\|F\| := \max\{\|A_{\alpha}\| \mid \alpha \in \mathbb{N}^n\}$ . Gelte  $\emptyset \neq S \subseteq (-1,1)^n$ . Dann gibt es eine Konstante  $c \in \mathbb{N}$  (die nur von n, m und  $g_1, \dots, g_m$  abhängt) so, daß für alle  $F \in S\mathbb{R}[\bar{X}]_d^{t \times t}$  mit  $F^* := \min\{\lambda_{\min}(F(x)) \mid x \in S\} > 0$ , man  $F = \sum_{\delta \in \{0,1\}} P_{\delta} P_{\delta}^T g^{\delta}$  schreiben kann für gewisse  $P_{\delta} \in S\mathbb{R}[\bar{X}]_k^{t \times *}$  mit

$$k \le cd^2 \left(1 + \left(d^2n^d \frac{\|F\|}{F^*}\right)^c\right).$$

#### Konkavität

Die folgende Terminologie weicht vom gewöhnlichen Gebrauch ab. Es handelt sich um eine Art lokaler Konkavität, die man die man bereits an der zweiten Ableitung erkennen kann.

#### Konkavität

Die folgende Terminologie weicht vom gewöhnlichen Gebrauch ab. Es handelt sich um eine Art lokaler Konkavität, die man die man bereits an der zweiten Ableitung erkennen kann.

Definition. Sei  $p \in \mathbb{R}[\bar{X}]$  und  $U \subseteq \mathbb{R}^n$ .

$$p$$
 strikt konkav auf  $U :\iff D^2p \prec 0$  auf  $U \iff \forall x \in U \colon \forall v \in \mathbb{R}^n \setminus \{0\} \colon D^2p(x)[v,v] < 0$ 

### Konkavität

Die folgende Terminologie weicht vom gewöhnlichen Gebrauch ab. Es handelt sich um eine Art lokaler Konkavität, die man die man bereits an der zweiten Ableitung erkennen kann.

Definition. Sei  $p \in \mathbb{R}[\bar{X}]$  und  $U \subseteq \mathbb{R}^n$ .

$$p$$
 strikt konkav auf  $U :\iff D^2p \prec 0$  auf  $U \iff \forall x \in U \colon \forall v \in \mathbb{R}^n \setminus \{0\} \colon D^2p(x)[v,v] < 0$ 

$$p$$
 strikt quasikonkav auf  $U:\iff$   $\forall x \in U: \forall v \in \mathbb{R}^n \setminus \{0\}: (Dp(x)[v] = 0 \implies D^2p(x)[v,v] < 0)$ 

Lemma (Helton & Nie 2008). Wenn jedes  $g_i$  strikt konkav auf S ist, dann ist  $S = S'_k$  für ein  $k \in \mathbb{N}$ .

Lemma (Helton & Nie 2008). Wenn jedes  $g_i$  strikt konkav auf S ist, dann ist  $S = S'_{k}$  für ein  $k \in \mathbb{N}$ .

Beweisidee: Sei  $u \in \partial S$  und  $f \in \mathbb{R}[\bar{X}]_1 \setminus \{0\}$  mit  $f \geq 0$  auf S und f(u) = 0.

Lemma (Helton & Nie 2008). Wenn jedes  $g_i$  strikt konkav auf S ist, dann ist  $S = S'_k$  für ein  $k \in \mathbb{N}$ .

Beweisidee: Sei  $u \in \partial S$  und  $f \in \mathbb{R}[\bar{X}]_1 \setminus \{0\}$  mit  $f \geq 0$  auf S und f(u) = 0. Zu zeigen:  $f \in T_k$  für ein von f unabhängiges  $k \in \mathbb{N}$ .

Lemma (Helton & Nie 2008). Wenn jedes  $g_i$  strikt konkav auf S ist, dann ist  $S = S'_k$  für ein  $k \in \mathbb{N}$ .

Lemma (Helton & Nie 2008). Wenn jedes  $g_i$  strikt konkav auf S ist, dann ist  $S = S'_{k}$  für ein  $k \in \mathbb{N}$ .

$$f(x) - \sum_{i \in I} \lambda_i g_i(x) = \int_0^1 \int_0^t D^2(f - \sum_{i \in I} \lambda_i g_i) (u + s(x - u)) [x - u, x - u] ds \ dt$$

Lemma (Helton & Nie 2008). Wenn jedes  $g_i$  strikt konkav auf S ist, dann ist  $S = S'_{k}$  für ein  $k \in \mathbb{N}$ .

$$f(x) - \sum_{i \in I} \lambda_i g_i(x) = \int_0^1 \int_0^t D^2(-\sum_{i \in I} \lambda_i g_i) (u + s(x - u)) [x - u, x - u] ds \ dt$$

Lemma (Helton & Nie 2008). Wenn jedes  $g_i$  strikt konkav auf S ist, dann ist  $S = S'_{k}$  für ein  $k \in \mathbb{N}$ .

$$f(x) - \sum_{i \in I} \lambda_i g_i(x) = \sum_{i \in I} \lambda_i \int_0^1 \int_0^t -D^2 g_i(u + s(x - u))[x - u, x - u] ds \ dt$$

Lemma (Helton & Nie 2008). Wenn jedes  $g_i$  strikt konkav auf S ist, dann ist  $S = S'_{k}$  für ein  $k \in \mathbb{N}$ .

$$f(x) - \sum_{i \in I} \lambda_i g_i(x) = \sum_{i \in I} \lambda_i \left( \int_0^1 \int_0^t -D^2 g_i(u + s(x - u)) ds \, dt \right) [x - u, x - u]$$

Lemma (Helton & Nie 2008). Wenn jedes  $g_i$  strikt konkav auf S ist, dann ist  $S = S'_k$  für ein  $k \in \mathbb{N}$ .

Beweisidee: Sei  $u \in \partial S$  und  $f \in \mathbb{R}[\bar{X}]_1 \setminus \{0\}$  mit  $f \geq 0$  auf S und f(u) = 0. Zu zeigen:  $f \in T_k$  für ein von f unabhängiges  $k \in \mathbb{N}$ . Da die Slaterbedingung erfüllt ist, gibt es Lagrangemultiplikatoren  $\lambda_i \geq 0$ ,  $i \in I := \{i \mid g_i(u) = 0\}$ , mit  $D(f - \sum_{i \in I} \lambda_i g_i)(u) = 0$ . Nun hat man für  $x \in \mathbb{R}^n$ 

$$f(x) - \sum_{i \in I} \lambda_i g_i(x) = \sum_{i \in I} \lambda_i \left( \underbrace{\int_0^1 \int_0^t -D^2 g_i(u + s(x - u)) ds \ dt}_{=:F_{i,u}(x)} \right) [x - u, x - u]$$

Lemma (Helton & Nie 2008). Wenn jedes  $g_i$  strikt konkav auf S ist, dann ist  $S = S'_k$  für ein  $k \in \mathbb{N}$ .

Beweisidee: Sei  $u \in \partial S$  und  $f \in \mathbb{R}[\bar{X}]_1 \setminus \{0\}$  mit  $f \geq 0$  auf S und f(u) = 0. Zu zeigen:  $f \in T_k$  für ein von f unabhängiges  $k \in \mathbb{N}$ . Da die Slaterbedingung erfüllt ist, gibt es Lagrangemultiplikatoren  $\lambda_i \geq 0$ ,  $i \in I := \{i \mid g_i(u) = 0\}$ , mit  $D(f - \sum_{i \in I} \lambda_i g_i)(u) = 0$ . Nun hat man

$$f - \sum_{i \in I} \lambda_i g_i = -\sum_{i \in I} \lambda_i (\bar{X} - u)^T F_{i,u} (\bar{X} - u)$$

Lemma (Helton & Nie 2008). Wenn jedes  $g_i$  strikt konkav auf S ist, dann ist  $S = S'_k$  für ein  $k \in \mathbb{N}$ .

Beweisidee: Sei  $u \in \partial S$  und  $f \in \mathbb{R}[\bar{X}]_1 \setminus \{0\}$  mit  $f \geq 0$  auf S und f(u) = 0. Zu zeigen:  $f \in T_k$  für ein von f unabhängiges  $k \in \mathbb{N}$ . Da die Slaterbedingung erfüllt ist, gibt es Lagrangemultiplikatoren  $\lambda_i \geq 0$ ,  $i \in I := \{i \mid g_i(u) = 0\}$ , mit  $D(f - \sum_{i \in I} \lambda_i g_i)(u) = 0$ . Nun hat man

$$f - \sum_{i \in I} \lambda_i g_i = \sum_{i \in I} \lambda_i (\bar{X} - u)^T \left( \sum_{\delta \in \{0,1\}^m} P_{i,u,\delta} P_{i,u,\delta}^T g^{\delta} \right) (\bar{X} - u)$$

Lemma (Helton & Nie 2008). Wenn jedes  $g_i$  strikt konkav auf S ist, dann ist  $S = S'_k$  für ein  $k \in \mathbb{N}$ .

Beweisidee: Sei  $u \in \partial S$  und  $f \in \mathbb{R}[\bar{X}]_1 \setminus \{0\}$  mit  $f \geq 0$  auf S und f(u) = 0. Zu zeigen:  $f \in T_k$  für ein von f unabhängiges  $k \in \mathbb{N}$ . Da die Slaterbedingung erfüllt ist, gibt es Lagrangemultiplikatoren  $\lambda_i \geq 0$ ,  $i \in I := \{i \mid g_i(u) = 0\}$ , mit  $D(f - \sum_{i \in I} \lambda_i g_i)(u) = 0$ . Nun hat man

$$f - \sum_{i \in I} \lambda_i g_i = \sum_{i \in I} \lambda_i \sum_{\delta \in \{0,1\}^m} (P_{i,u,\delta}^T(\bar{X} - u))^T (P_{i,u,\delta}^T(\bar{X} - u)) g^{\delta}$$

Satz (Helton & Nie 2008). Wenn jedes  $g_i$  strikt quasikonkav auf S ist, dann gilt  $S = S'_k$  for ein  $k \in \mathbb{N}$ .

Rückführung auf den Beweis des Lemmas mittels eines Tricks.

Satz (Helton & Nie 2008). Wenn jedes  $g_i$  strikt quasikonkav auf S ist, dann gilt  $S = S'_{k}$  for ein  $k \in \mathbb{N}$ .

Rückführung auf den Beweis des Lemmas mittels eines Tricks.

Satz (Helton & Nie 2008). Wenn jedes  $g_i$  strikt quasikonkav auf  $\partial S \cap \{g_i = 0\}$  ist,  $g_i$  im Inneren von S nirgends verschwindet und  $Dg_i$  auf  $\partial S \cap \{g_i = 0\}$  nirgends verschwindet, dann ist  $S = S'_k$  für ein  $k \in \mathbb{N}$ .

Der Originalbeweis ist eine sehr schwierige Reduktion auf den letzten Satz. Sehr viel einfacherer Ansatz scheint möglich.

Definition. Eine semialgebraische Mengen in  $\mathbb{R}^n$  ist eine Menge, die durch eine Formel definiert werden kann, die mit "und", "oder" und "nicht" aus polynomialen Ungleichungen aufgebaut ist.

Definition. Eine semialgebraische Mengen in  $\mathbb{R}^n$  ist eine Menge, die durch eine Formel definiert werden kann, die mit "und", "oder" und "nicht" aus polynomialen Ungleichungen aufgebaut ist.

Reelle Quantorenelimination (Tarski 1951). In obiger Definition kann man äquivalenterweise sogar die Verwendung von "für alle reellen x" und "für ein reelles x" beim Aufbau der Formeln zulassen.

Definition. Eine semialgebraische Mengen in  $\mathbb{R}^n$  ist eine Menge, die durch eine Formel definiert werden kann, die mit "und", "oder" und "nicht" aus polynomialen Ungleichungen aufgebaut ist.

Reelle Quantorenelimination (Tarski 1951). In obiger Definition kann man äquivalenterweise sogar die Verwendung von "für alle reellen x" und "für ein reelles x" beim Aufbau der Formeln zulassen.

Definition. Wir nennen  $U \subseteq \mathbb{R}^n$  eine LMI-Projektion, wenn es  $t \in \mathbb{N}$ und  $A_i, B_i \in S\mathbb{R}^{t \times t}$  gibt mit

$$U = \{ x \in \mathbb{R}^n \mid \exists y \in \mathbb{R}^m \colon A_0 + \sum_{i=1}^n x_i A_i + \sum_{i=1}^m y_i B_i \succeq 0 \}$$

Definition. Eine semialgebraische Mengen in  $\mathbb{R}^n$  ist eine Menge, die durch eine Formel definiert werden kann, die mit "und", "oder" und "nicht" aus polynomialen Ungleichungen aufgebaut ist.

Reelle Quantorenelimination (Tarski 1951). In obiger Definition kann man äquivalenterweise sogar die Verwendung von "für alle reellen x" und "für ein reelles x" beim Aufbau der Formeln zulassen.

Definition. Wir nennen  $U \subseteq \mathbb{R}^n$  eine LMI-Projektion, wenn es  $t \in \mathbb{N}$  und  $A_i, B_i \in S\mathbb{R}^{t \times t}$  gibt mit  $U = \{x \in \mathbb{R}^n \mid \exists y \in \mathbb{R}^m \colon A_0 + \sum_{i=1}^n x_i A_i + \sum_{i=1}^m y_i B_i \succeq 0\}$ 

Beispiel.  $\mathbb{R}_{>0} = \{x \in \mathbb{R} \mid \exists y \in \mathbb{R} : \begin{pmatrix} x & 1 \\ 1 & y \end{pmatrix} \succeq 0 \}$  ist eine LMI-Projektion.

Definition. Eine semialgebraische Mengen in  $\mathbb{R}^n$  ist eine Menge, die durch eine Formel definiert werden kann, die mit "und", "oder" und "nicht" aus polynomialen Ungleichungen aufgebaut ist.

Reelle Quantorenelimination (Tarski 1951). In obiger Definition kann man äquivalenterweise sogar die Verwendung von "für alle reellen x" und "für ein reelles x" beim Aufbau der Formeln zulassen.

Definition. Wir nennen  $U \subseteq \mathbb{R}^n$  eine LMI-Projektion, wenn es  $t \in \mathbb{N}$  und  $A_i, B_i \in S\mathbb{R}^{t \times t}$  gibt mit  $U = \{x \in \mathbb{R}^n \mid \exists y \in \mathbb{R}^m \colon A_0 + \sum_{i=1}^n x_i A_i + \sum_{i=1}^m y_i B_i \succeq 0\}$ 

Beispiel.  $\mathbb{R}_{>0} = \{x \in \mathbb{R} \mid \exists y \in \mathbb{R} \colon \begin{pmatrix} x & 1 \\ 1 & y \end{pmatrix} \succeq 0\}$  ist eine LMI-Projektion.

Bemerkung. Jedes  $S'_k$  ist eine LMI-Projektion.

Definition. Eine semialgebraische Mengen in  $\mathbb{R}^n$  ist eine Menge, die durch eine Formel definiert werden kann, die mit "und", "oder" und "nicht" aus polynomialen Ungleichungen aufgebaut ist.

Reelle Quantorenelimination (Tarski 1951). In obiger Definition kann man äquivalenterweise sogar die Verwendung von "für alle reellen x" und "für ein reelles x" beim Aufbau der Formeln zulassen.

Definition. Wir nennen  $U \subseteq \mathbb{R}^n$  eine LMI-Projektion, wenn es  $t \in \mathbb{N}$  und  $A_i, B_i \in S\mathbb{R}^{t \times t}$  gibt mit  $U = \{x \in \mathbb{R}^n \mid \exists y \in \mathbb{R}^m : A_0 + \sum_{i=1}^n x_i A_i + \sum_{i=1}^m y_i B_i \succeq 0\}$ 

Beispiel.  $\mathbb{R}_{>0} = \{x \in \mathbb{R} \mid \exists y \in \mathbb{R} \colon \begin{pmatrix} x & 1 \\ 1 & y \end{pmatrix} \succeq 0\}$  ist eine LMI-Projektion.

Bemerkung. Jedes  $S'_k$  ist eine LMI-Projektion.

Bemerkung. Jede LMI-Projektion ist (selbstverständlich) konvex und (wegen der reellen Quantorenelimination) semialgebraisch.

Lemma (Helton & Nie). Sind  $U_1, \ldots, U_\ell \subseteq \mathbb{R}^n$  beschränkte nichtleere LMI-Projektionen, so ist auch conv  $\bigcup_{i=1}^{\ell} U_i$  eine LMI-Projektion.

Lemma (Helton & Nie). Sind  $U_1, \ldots, U_\ell \subseteq \mathbb{R}^n$  beschränkte nichtleere LMI-Projektionen, so ist auch conv  $\bigcup_{i=1}^{\ell} U_i$  eine LMI-Projektion.

Satz (Helton & Nie). Sei S kompakt, jedes  $g_i$  strikt quasikonkav auf  $S \cap (\partial \operatorname{conv} S) \cap \{g_i = 0\}$  und  $\partial S$  enthalten im Abschluß des Inneren von S. Dann ist conv S eine LMI-Projektion.

Lemma (Helton & Nie). Sind  $U_1, \ldots, U_\ell \subseteq \mathbb{R}^n$  beschränkte nichtleere LMI-Projektionen, so ist auch conv  $\bigcup_{i=1}^\ell U_i$  eine LMI-Projektion.

Satz (Helton & Nie). Sei S kompakt, jedes  $g_i$  strikt quasikonkav auf  $S \cap (\partial \operatorname{conv} S) \cap \{g_i = 0\}$  und  $\partial S$  enthalten im Abschluß des Inneren von S. Dann ist  $\operatorname{conv} S$  eine LMI-Projektion.

Beweis. Benutze das Lemma und den ersten Satz von Helton & Nie.

Lemma (Helton & Nie). Sind  $U_1, \ldots, U_\ell \subseteq \mathbb{R}^n$  beschränkte nichtleere LMI-Projektionen, so ist auch conv  $\bigcup_{i=1}^\ell U_i$  eine LMI-Projektion.

Satz (Helton & Nie). Sei S kompakt, jedes  $g_i$  strikt quasikonkav auf  $S \cap (\partial \operatorname{conv} S) \cap \{g_i = 0\}$  und  $\partial S$  enthalten im Abschluß des Inneren von S. Dann ist  $\operatorname{conv} S$  eine LMI-Projektion.

Beweis. Benutze das Lemma und den ersten Satz von Helton & Nie.

Auf dem ICM in Madrid 2006 fragte Nemirovski, ob jede konvexe semialgebraische Menge eine LMI-Projektion ist: "Diese Frage scheint völlig offen zu sein."

#### Literatur

Helton & Nie: Sufficient and necessary conditions for semidefinite representability of convex hulls and sets

http://arxiv.org/abs/0709.4017

Helton & Nie: Semidefinite representation of convex sets

http://arxiv.org/abs/0705.4068

Lasserre: Convex sets with semidefinite representation to appear in Math. Prog.

http://dx.doi.org/10.1007/s10107-008-0222-0

#### Literatur

mit Nie: On the complexity of Putinar's Positivstellensatz J. Complexity 23, no. 1 (2007), 135—150

http://dx.doi.org/10.1007/10.1016/j.jco.2006.07.002

Hol & Scherer: Matrix sum-of-squares relaxations for robust semi-definite programs,

Math. Prog. 107, no. 1-2 (2006), 189-211

http://dx.doi.org/10.1007/s10107-005-0684-2

An algorithmic approach to Schmüdgen's Positivstellensatz J. Pure Appl. Algebra 166 (2002), 307—319

http://dx.doi.org/10.1016/S0022-4049(01)00041-X

On the complexity of Schmüdgen's Positivstellensatz

J. Complexity 20, no. 4 (2004), 529-543

http://dx.doi.org/10.1016/j.jco.2004.01.005

Optimization of polynomials on compact semialgebraic sets SIAM J. Opt. 15, no. 3 (2005), 805–825

http://dx.doi.org/10.1137/s1052623403431779